

Копия

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 февраля 2025 года

ст. Динская Краснодарского края

Динской районный суд Краснодарского края в составе:
Председательствующего Майстер Л.В.,
при помощнике Петровой О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению ООО «Премииум Лайф» к Хохлову Андрею
Вячеславовичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за
пользование чужими денежными средствами,

установил:

Представитель ООО «Премииум Лайф» обратился в суд с иском к
Хохлову А.В. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за
пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска указано, что решением Арбитражного суда
Краснодарского края от 01.09.2023г. ООО «Премииум Лайф» (далее по тексту
– должник, истец) признано несостоятельным (банкротом), введена
процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден
Тележный В.Ю. В ходе реализации мероприятий, проводимых в процедуре
конкурсного производства конкурсным управляющим выявлена
непогашенная задолженность третьих лиц перед ООО «Премииум Лайф». У
ООО «Премииум Лайф» в АО «Альфа-Банк» имелся расчетный счет
№40702810626240000085 (закрыт 22.04.2020 года). 07.12.2023г. конкурсным
управляющим получена информация от АО «Альфа-Банк», согласно которой
22.03.2019г. бывший директор ООО «Премииум Лайф» - Деркачев А.Г. со
счета №40702810626240000085, принадлежащего ООО «Премииум Лайф»,
перечислил на счет № 40817810500231471898, принадлежащий ответчику
Хохлову А.В. в Краснодарский филиал АО «Юникредит Банка» г. Краснодар,
в счет предоставления денежных средств по договору займа б/н от 21.03.2019
года - 2 000 000 рублей. Документы, подтверждающие законность сделки
(договор займа), а также документы, подтверждающие возврат выплаченной
суммы конкурсному управляющему не представлены. 13.12.2023г. в адрес
ответчика направлена претензия с требованием возвратить указанную сумму.
Однако требование истца о возврате неосновательно приобретенных
денежных средств осталось без ответа.

На основании изложенного с учетом уточненных требований
представитель ООО «Премииум Лайф» просит суд взыскать с Хохлова А.В. в
пользу ООО «Премииум Лайф» сумму неосновательно приобретенных
денежных средств в размере 1 749 000 рублей, сумму процентов за

пользование чужими денежными средствами в размере 822 818 рублей 74 копейки, почтовые расходы в сумме 335 рублей 24 копейки.

В судебное заседание представитель истца не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, путем направления судебной повестки заказным письмом. В материалы дела представлено ходатайство, в котором просит рассмотреть дело в его отсутствие, против вынесения заочного решения не возражает.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, путем направления судебной повестки заказным письмом. Ходатайств об отложении слушания дела не поступало. Также ответчиком предоставлены возражения, в которых просил суд в удовлетворении иска отказать.

С учетом положений п. 67, 68 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1101 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.09.2023г. по делу № А32-53039/2022 должник - общество с ограниченной ответственностью «Премииум Лайф» (ИНН 2312252550 ОГРН 1162375045799, адрес: Краснодарский край г. Краснодар, ул. Котовского, 85, оф. 2,3) признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Тележный Валентин Юрьевич (ИНН 231293517339). В ходе реализации мероприятий, проводимых в процедуре конкурсного производства, в соответствии со ст. 124-142 ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)», конкурсным управляющим выявлена непогашенная задолженность третьих лиц перед ООО «Премииум Лайф».

Согласно ответу Инспекции Федеральной Налоговой службы №1 по гор. Краснодару у общества с ограниченной ответственностью «Премииум Лайф» в АО «Альфа-Банк» имелся расчетный счет № 40702810626240000085 (закрыт 22.04.2020года).

07.12.2023г. конкурсным управляющим получена информация от АО «Альфа-Банк», согласно которой 22.03.2019г. бывший директор ООО «Премииум Лайф» - Деркачев Андрей Геннадьевич со счета №40702810626240000085, принадлежащего ООО «Премииум Лайф», перечислил на счет № 40817810500231471898, принадлежащий ответчику Хохлову А.В. в Краснодарский филиал АО «Юникредит Банка» г. Краснодар, в счет предоставления денежных средств по договору займа б/н от 21.03.2019 года - 2 000 000 рублей.

13.12.2023г. в адрес ответчика направлена претензия с требованием возвратить указанную сумму. Однако требование истца о возврате неосновательно приобретенных денежных средств осталось без ответа.

В иске истец указывает, что документы, подтверждающие законность сделки (договор займа), а также документы, подтверждающие возврат выплаченной суммы конкурсному управляющему не представлены.

Ответчик в обоснование своих требований указал, что он являясь руководителем немецкой компании «Premiumlife DE» занял ООО «Премииум Лайф» г. Краснодар, ул. Котовского, д. 85, офис 2, 3 - 11 000 Евро, что подтверждается копиями выписок: 21.02.2018г. - 5 000 Евро (курс евро 70,64 руб. - 353 200 руб.); 01.02.2018г. - 6 000 Евро. (курс евро 56,18 руб. - 337 080 руб.). Общая сумма займа в рублях составила 690 280 руб. Право требования по данным суммам немецкой компанией «Premiumlife DE» было передано Хохлову А.В. В связи с тем, что ООО «Премииум Лайф» имело задолженность перед Хохловым А.В. - 11 000 евро (в рублях на 21.03.2019 - 707 080 руб. по курсу 64,28 руб./ 1 евро), следовательно перевод ООО «Премииум Лайф» - Хохлову А.В. в размере 2 000 000 руб., погашал имеющийся долг. Суммы займа сторнировались в бухгалтерском учете ООО «Премииум Лайф» из-за возврата денежных средств Хохлову А.В. С учетом изложенного Хохлов А.В. получил от ООО «Премииум Лайф» 21.03.2019 займ в меньшем размере 1 292 920 руб. (2 000 000 руб. - 707 080 руб.). В связи с тем, Хохлов А.В. также занимал деньги Деркачеву А.Г., то погашение большей части задолженности осуществлялось Деркачевым А.Г., что подтверждается приходными/расходными кассовыми ордерами. Приходные кассовые ордера о внесении денежных средств в кассу ООО «Премииум Лайф» от Хохлова А.В. подтверждает погашение задолженности на сумму 251 000 руб.: 57 000 руб. 18.06.2020; 80 000 руб. 19.06.2020; 34 000 руб. 14.07.2020; 80 000 руб. 26.08.2020. В бухгалтерском учете ООО «Премииум Лайф» есть подтверждение о закрытии задолженности. Также Хохлов А.В. погасил задолженность ООО «Премииум Лайф» перед ООО «ГЛАВМОС-РИЭЛТИ» в размере 1 817 100 руб., что подтверждается письмом конкурсного управляющего от 27.12.2023г. В качестве доказательств предоставил -

договор займа от 19.02.2018г. заключенный между «Premiumlife DE» и ООО «Премнум Лайф» на сумму 4 985 Евро, что в рублевом эквиваленте составляет 352 140,40 руб. В соответствии с пунктом 3.1. договора займа от 19.02.2018г. займодавец обязан перечислить Заемщику на его валютный счет в Банке сумму займа в срок до 22.02.2018г. Перевод был осуществлен 21.02.2018г. В соответствии с Указанием Банка России от 11.03.2014г. N 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002 (пункт 4.1.). С учетом изложенного, считает, что представленные приходные кассовые ордера о внесении денежных средств в кассу ООО «Премнум Лайф» от Хохлова А.В. являются допустимыми доказательствами, которые подтверждают погашение задолженности по договору займа от 21.03.2019г. на сумму 251 000 руб.: 57 000 руб. 18.06.2020; 80 000 руб. 19.06.2020; 34 000 руб. 14.07.2020; 80 000 руб. 26.08.2020. Представленные в материалы дела приходные кассовые ордера, составлены в соответствии с указаниями Банка России от 11.03.2014г. №3210-У.

В силу положений ст. 2 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК РФ) задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Правильное рассмотрение и разрешение дел означает, что они должны быть исследованы всесторонне и объективно, с учетом интересов всех участвующих лиц.

При этом в соответствии со ст. 12 ГПК РФ суду необходимо соблюдать принципы равенства сторон, гласности и состязательности судопроизводства. Осуществление гражданского судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон предполагает, в том числе, обязанность суда по созданию условий для всестороннего и полного исследования доказательств, обеспечению права участвующих в деле лиц в равной степени на представление доказательств.

В ходе судебного разбирательства судом по ходатайству представителя истца по делу была назначена судебная бухгалтерская экспертиза, производство которой поручено ООО «Региональное бюро экспертиз и исследований».

Согласно заключению эксперта №01-148/1-25 СБЭ, выполненного ООО «Региональное бюро экспертиз и исследований» ООО «Премнум Лайф» перечислил в пользу Хохлова Андрея Вячеславовича на счет №40817810500231471898 по Договору займа б/н от 21.03.2019 г. сумму в размере 2 000 000 рублей 00 копеек. Между ООО «Премнум Лайф» и Хохловым Д.В. возникла задолженность по договору займа, которая подтверждается фактом хозяйственной жизни и переводом денежных средств по платежному поручению 55 от 22.03.2019г. Также есть первичные учетные документы, которые отражают погашение задолженности по полученному

займу Хохловым Д.В.: - сумма основного долга погашена на сумму 251 000 рубль 00 копеек; - проценты за пользование займом погашены на сумму 192 304 рубля 29 копеек.

Согласно части 2 статьи 87 ГПК РФ суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов.

В данном случае, у суда отсутствуют основания сомневаться в достоверности заключения экспертизы, заключение экспертизы, по мнению суда, является ясным, полным, ответы на поставленные вопросы носят однозначный и утвердительный характер. Сомнений в правильности или обоснованности данного заключения у суда также не имеется.

Исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов, на что указано в пунктах 13, 14, 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 «О применении норм ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции».

Руководствуясь статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного, суд принимает во внимание заключение эксперта №01-148/1-25 СБЭ, выполненное ООО «Региональное бюро экспертиз и исследований», как надлежащее доказательство. Оснований не доверять данному заключению, суду не представлено. При проведении экспертизы эксперту были разъяснены права и обязанности, он был предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения, о чем он расписался.

В соответствии с п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Ответчик суду каких-либо доказательств не представил.

В силу ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых

суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Изучив представленные суду документы, суд пришел к выводу, что доводы, представленные ответчиком о взаиморасчетах между ответчиком Хохловым А.В. и директором ООО «Премииум лайф» - Деркачевым А.Г., о передаче прав требования между иностранным юридическим лицом и ответчиком Хохловым А.В. ничем не подтверждаются и не имеют отношения к рассматриваемому спору. Представленные представителем ответчика в качестве доказательства по делу копии расходно-кассовых и приходно-кассовых ордеров не могут являться доказательством так как не соответствуют требованиям, предъявляемых для данных финансовых документов, установленных «Положением о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации» (утв. Банком России 12.10.2011 № 373-П)(Зарегистрировано в Минюсте РФ 24.11.2011 № 22394), согласно которого в кассовых документах указывается основание для их оформления и перечисляются прилагаемые подтверждающие документы расчетно-платежные ведомости 0301009, платежные ведомости 0301011, заявления, счета, другие документы), которые представлены ответчиком не были. Согласно п. 2.5. указанного положения, кассовые документы, кассовая книга 0310004, книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств 0310005 могут оформляться на бумажном носителе или с применением технических средств, предназначенных для обработки информации, включая персональный компьютер и программное обеспечение, которые также не были представлены. Кроме того, согласно, п. 2.3. Кассир снабжается печатью (штампом), содержащей (содержащим) реквизиты, подтверждающие проведение кассовой операции (далее - штамп), а также образцами подписей лиц, уполномоченных подписывать кассовые документы. Печать на представленных копиях документов отсутствует.

Довод ответчика о том, что конкурсным управляющим пропущен срок исковой давности суд считает не состоятельным ввиду того, что согласно ст. 61.9. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

О наличии оснований для обращения в суд, конкурсный управляющий узнал в декабре 2023 года из ответа на запрос в АО «Альфа-Банк», а в суд обратился 15.02.2024г., т.е. исковое заявление подано в пределах срока исковой давности, установленного законом.

В соответствии со ст.1102 ГК РФ Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

На основании вышеизложенного и с учетом заключения судебной экспертизы суд полагает требования истца о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 1 749 000 рублей обоснованными и подлежащими взысканию.

На основании ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию.

Учитывая выше изложенное, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.03.2019 по 10.02.2025 в сумме 822 818,74 рублей являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку истцом при подаче искового заявления были понесены судебные расходы по оплате почтовых услуг в размере 335,24 рублей, что подтверждается квитанциями, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы в заявленном размере.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (ст. 98 ГПК РФ).

С ответчика подлежит взысканию в доход бюджета государственная пошлина в размере 32 490 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск ООО «Премииум Лайф» к Хохлову Андрею Вячеславовичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить.

Взыскать с Хохлова Андрея Вячеславовича, 12.08.1970 года рождения, уроженца г. Кольчугино Владимирской области (паспорт 0320 644392) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Премииум Лайф» (ИНН 2312252550) сумму неосновательно приобретенных денежных средств в размере 1 749 000 (один миллион семьсот сорок девять тысяч) рублей, сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 822 818 рублей 74 копейки (восемьсот двадцать две тысячи восемьсот восемнадцать рублей семьдесят четыре копейки), почтовые расходы в сумме 335 рублей 24 копейки.

Взыскать с Хохлова Андрея Вячеславовича в доход государства государственную пошлину в размере 32 490 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Динской районный суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Динской районный суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное заочное решение изготовлено 10.02.2025г.

Председательствующий

Л.В. Майстер



