



14020017917715

900109713_43072021

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-224148/20-36-382

14.04.2025

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Сулиевой Д.В.,
При ведении протокола помощником судьи Летагиным М.И.,
рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Маракина Юрия Владимировича ходатайство финансового управляющего об отмене обеспечительных мер, принятых на основании определения суда от 09.07.2024,
при участии: неявка;

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2022 в отношении Маракина Юрия Владимировича (25.03.1968 г.р., м.р.:гор. Москва, ИНН: 773414277912, СНИЛС: 023-363-069 17, адрес: гор. Москва, ул. Маршала Катукова, д. 4, корп. 1, кв. 238) введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Пахомов Сергей Витальевич, член СРО «СМИАУ».

Сообщение о введении процедуры реализации имущества опубликовано финансовым управляющим в газете «Коммерсантъ» №187 от 08.10.2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2023 Пахомов Сергей Витальевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2023 финансовым управляющим Маракина Юрия Владимировича утвержден Мусатов Денис Леонидович (ИНН 366605696687, член ААУ ЦФОП АПК).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2024 удовлетворено заявление Ерастова Г. В. о принятии обеспечительных мер по делу № А40-224148/20-36-382 ИП, приняты обеспечительные меры в виде приостановления торгов (сообщение №14562780 от 05.06.2024г. и сообщение №14206052 от 20.04.2024г) и запрета торгов в отношении однокомнатной квартиры с К№50:12:0090221:2133, расположенной по адресу: Московская область, город Мытищи, ш. Осташковское, дом №22, корпус №2, кв.№3 и автомобилей, до разрешения по существу заявления Ерастова Георгия Валерьевича о намерении погасить требования конкурсных кредиторов к Маракину Юрию Владимировичу в полном объеме, а в случае удовлетворения заявления третьего лица - до момента погашения Ерастовым Георгием Валерьевичем требований конкурсных кредиторов Маракина Юрия Владимировича в полном объеме.

В Арбитражный суд города Москвы 10.04.2025 поступило ходатайство финансового управляющего об отмене обеспечительных мер, принятых на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2024.

Указанное заявление подлежало рассмотрению в настоящем судебном заседании.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены о дате и времени судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ. Суд, в порядке статьи 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 7 статьи 42, статье 46 Закона о банкротстве, арбитражный суд вправе по заявлению должника, ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно частям 1 и 4 статьи 96 АПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Согласно пункту 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» обеспечительные меры могут быть отменены судом по собственной инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле.

Как следует из пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» суд вправе отменить обеспечительные меры, в том числе если после принятия таких мер появились обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии необходимости их сохранении.

Так частью 4 статьи 96 АПК РФ предусмотрено, что в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Таким образом, действующее процессуальное законодательство связывает момент окончания действия обеспечительных мер по делу моментом фактического исполнения вступившего в законную силу решения суда первой инстанции по указанному делу.

Указанное ограничение срока действия обеспечительных мер обусловлено правовой природой указанных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов истца с целью обеспечения в дальнейшем исполнения судебного акта, вынесенного в его пользу. Таким образом, целесообразность дальнейшего действия обеспечительных мер при установленном факте исполнения решения суда отсутствует.

Отмена ранее принятого судом обеспечения может быть вызвана тем, что основания, по которым были приняты обеспечительные меры, отпали либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в их сохранении.

Удовлетворение заявления о принятии обеспечительных мер было вызвано рассмотрением заявления Ерастова Георгия Валерьевича о намерении погасить требования конкурсных кредиторов к Маракину Юрию Владимировичу в полном объеме.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2025 установлено, что задолженность перед кредиторами в порядке и сроки, установленные определением от 29.01.2025, не погашена, ввиду чего было отказано в признании требований кредиторов удовлетворенными (погашенными).

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, оснований для сохранения обеспечительных мер не имеется.

При указанных обстоятельствах, оценивая их в совокупности, суд приходит к выводу о необходимости отмены обеспечительных мер, наложенных определением суда от 09.07.2024.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 16, 18, 64 - 66, 75, 90-96, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

отменить обеспечительные меры по делу №А40-224148/20-36-382, принятые определением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2024, в части приостановления торгов (сообщение №14562780 от 05.06.2024 и сообщение №14206052 от 20.04.2024) и запрета торгов в отношении однокомнатной квартиры с кадастровым номером 50:12:0090221:2133, расположенной по адресу: Московская область, город Мытищи, ш. Осташковское, дом №22, корпус №2, кв.№3 и автомобилей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Д.В. Сулиева