



14020016416384

900109705_40115078

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о принятии обеспечительных мер****г. Москва****Дело № А40-224148/20-36-382 ИП****09 июля 2024 г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Усачевой Е.В.,

рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Маракина Юрия Владимировича заявление Ерастова Г. В. о принятии обеспечительных мер,

без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2022 г. в отношении Маракина Юрия Владимировича (25.03.1968 г.р., м.р.:гор. Москва, ИНН: 773414277912, СНИЛС: 023-363-069 17, адрес: гор. Москва, ул. Маршала Катукова, д. 4, корп. 1, кв. 238) введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Пахомов Сергей Витальевич (ИНН: 773101036605, адрес для направления корреспонденции: 143009, Московская область, г.Одинцово, а/я10), член СРО «СМИАУ».

Сообщение о введении процедуры реализации имущества опубликовано финансовым управляющим в газете «Коммерсантъ» №187 от 08.10.2022 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2023 Пахомов Сергей Витальевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2023 финансовым управляющим Маракина Юрия Владимировича утвержден Мусатов Денис Леонидович (ИНН 366605696687, член ААУ "ЦФОП АПК").

В Арбитражный суд города Москвы 05.07.2024 поступило ходатайство Ерастова Г. В. о намерении погасить требования кредиторов должника в полном объеме.

Совместно с указанным ходатайством Ерастовым Г. В. заявлено о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов (сообщение №14562780 от 05.06.2024г. и сообщение №14206052 от 20.04.2024г) и запрета торгов в отношении однокомнатной квартиры с КМ50:12:0090221:2133, расположенной по адресу: Московская область, город Мытищи, ш. Осташковское, дом №22, корпус №2, кв.№3 и автомобилей, до разрешения по существу заявления Ерастова Георгия Валерьевича о намерении погасить требования конкурсных кредиторов к Маракину Юрию Владимировичу в полном объеме, а в случае удовлетворения заявления третьего лица - до момента погашения Ерастовым Георгием Валерьевичем требований конкурсных кредиторов Маракина Юрия Владимировича в полном объеме.

Изучив доводы, изложенные в заявлении о принятии обеспечительных мер, приложенные к заявлению документы, суд считает, что заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, данных в пункте 10 Постановления от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», следует, что критериями оценки доводов заявителя о принятии обеспечительных мер являются: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, а также оценка того обстоятельства, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Кодекса.

Статьей 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 названного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

В пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», разъяснено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается

как на основании своих требований и возражений. При этом представленные в суд доказательства должны соответствовать требованиям, предъявляемым к ним статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №14206052 от 20.04.2024 о проведении торгов по продаже автомобилей должника, а также сообщение № 14562780 от 05.06.2024 о проведении торгов в отношении квартиры должника.

Поскольку заявление Ерастова Г. В. о намерении погасить требования кредиторов должника в полном объеме направлено на восстановление платежеспособности должника и прекращение производства по делу, заявитель просит принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов по реализации имущества должника.

Суд приходит к выводу, что принятие испрашиваемой обеспечительной меры позволит сохранить существующее состояние отношений между сторонами спора относительно имущества должника, подлежащего реализации, предотвратить возникновение новых споров относительно имущества и исключить возможность возникновения иных препятствий для исполнения судебного акта и восстановления прав и законных интересов заявителя.

При указанных обстоятельствах, оценивая их в совокупности, суд считает доказанными для удовлетворения заявления должника о принятии обеспечительных мер, поскольку в настоящее время не разрешены споры, результат которых повлияет на необходимость проведения торгов.

На основании изложенного, ст.ст. 16, 64 - 66, 75, 90-93, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Удовлетворить заявление Ерастова Г. В. о принятии обеспечительных мер по делу № А40-224148/20-36-382 ИП в полном объеме.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов (сообщение №14562780 от 05.06.2024г. и сообщение №14206052 от 20.04.2024г) и запрета торгов в отношении однокомнатной квартиры с К№50:12:0090221:2133, расположенной по адресу: Московская область, город Мытищи, ш. Осташковское, дом №22, корпус №2, кв.№3 и автомобилей, до разрешения по существу заявления Ерастова Георгия Валерьевича о намерении погасить требования конкурсных кредиторов к Маракину Юрию Владимировичу в полном объеме, а в случае удовлетворения заявления третьего лица - до момента погашения Ерастовым Георгием Валерьевичем требований конкурсных кредиторов Маракина Юрия Владимировича в полном объеме.

Судья

Е.В. Усачева