



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-05
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной
и применении последствий недействительной сделки

город Барнаул

Дело № А03-16066/2022

Резолютивная часть судебного акта объявлена 13 декабря 2023 года.

Полный текст судебного акта изготовлен 13 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Сигарева П.В., при ведении протокола секретарем Шумковой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЗапсибАльянс», г. Барнаул, Алтайский край (ОГРН 1042202168030, ИНН 2224086914) Алексеева И.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Технопро» о признании недействительным договора уступки прав (цессии) № 01/2022 от 28.01.2022 года, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Технопро» в конкурсную массу должника 1 427 408 руб.,

с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общества с ограниченной ответственностью «Арнтел»,

при участии в судебном заседании:

посредством системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) от ООО «Технопро» - Матвеев Г.А., паспорт, доверенность от 28.09.2023,

установил:

20.10.2022 в Арбитражный суд Алтайского края поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Техника», г. Курган, Курганская область (ОГРН 1024500522826, ИНН 4501090884) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ЗапсибАльянс», г. Барнаул, Алтайский край (ОГРН 1042202168030, ИНН 2224086914), включении требований в реестр требований кредиторов в размере 3 110 754,80 руб.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 25.10.2022 заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 02.12.2022 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЗапсибАльянс» введено наблюдение. Временным управляющим утвержден Алексеев Игорь Васильевич.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 27.04.2023 должник признан банкротом и в отношении него введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Алексеев Игорь Васильевич.

07.09.2023 в Арбитражный суд Алтайского края поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЗапсибАльянс» Алексеева И.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Технопро» о признании недействительным договора уступки прав (цессии) № 01/2022 от 28.01.2022 года, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Технопро» в конкурсную массу должника 1 427 408 руб.

В обоснование заявления, со ссылкой на ст.61.2 Закона о банкротстве, указано, что оспариваемая цессия заключена между аффилированными лицами в ущерб кредиторам.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 08.09.2023 заявление принято к производству.

Рассмотрение заявления откладывалось для представления сторонами дополнительных доказательств.

Возражая по требованиям ООО «Технопро» представило документы свидетельствующие о встречном исполнении и заявило о сальдировании взаимных требований.

Участвующий в судебном заседании представитель пояснил, что фактически должник получил более чем 1 427 408 руб.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со ст.123, 156 АПК РФ суд рассматривает заявление без их участия.

Поступившие в суд посредством системы Мой арбитр в электронном виде документы изучены судом, и частично распечатаны и вшиты в материалы дела в соответствии с п.9, п.3.2.6, п.3.3.3 и п.3.3.6 Инструкции по делопроизводству в Арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) (утв. Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. N 100). Ходатайства вместе с приложениями размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте (<http://kad.arbitr.ru/>) в разделе электронное дело.

Исследовав материалы дела о банкротстве должника, заслушав представителя, суд установил следующее.

Конкурсным управляющим в ходе изучения документации должника установлено, что 22.08.2018 между ООО «Арнител» (поставщик) и ООО «ЗапсибАльянс» (покупатель) заключен договор поставки № 220801_18.

06.03.2020 между ООО «ЗапсибАльянс» (поставщик) и ООО «Арнител» (покупатель) заключен договор поставки № 02/20.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за 3-й квартал 2021 года между ООО «Арнител» и ООО «ЗапсибАльянс» на 30.09.2021 года задолженность ООО «Арнител» в пользу ООО «ЗапсибАльянс» составляла 1 377 408 руб.

28.01.2022 между ООО «ЗапсибАльянс» (цедент) и ООО «Технопро» (цессионарий) заключен договор уступки прав № 01/2022, по которому к ООО «Технопро» перешло право требования с ООО «Арнител» 1 427 708 руб. из договора поставки 220801-18 от 22.08.2018, и 01.02.2022 в адрес ООО «Арнител» направлено уведомление об уступке прав и обязанностей по договору поставки № 220801_18 от 22.08.2018 года.

07.02.2022 директором ООО «ЗапсибАльянс» в адрес ООО «Арнител» направлено письмо, в котором Еременко А.М. просит денежные средства в размере 1 427 408 руб. на расчетный счет ООО «Технопро».

В этот же день, по платежному поручению №177 от 07.02.2022 ООО «Арнител» перечислило ООО «Технопро» 1 427 408 руб.

Полагая, что оспаривая цессия совершена между заинтересованными лицами при неравноценном встречном исполнении в ущерб кредиторам конкурсного управляющего оспаривает ее на основании ст.61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, данным в п.1 постановления от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Оспариваемая сделка совершена в 28.01.2022, а дело о банкротстве возбуждено 25.10.2022, следовательно сделка находится в пределах сроков подозрительности установленных ст.61.2 Закона о банкротстве

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 63, для признания сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из

сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Бремя доказывания, в силу ст.65 АПК РФ, лежит на оспаривающем ее лице, следовательно, для признания оспариваемой сделки недействительной заявителю необходимо доказать наличие совокупности вышеуказанных условий.

Судом установлено, что за уступаемое право 1 427 408 руб., приобретенное у должника за 10 000 руб., ООО «Технопро» получило 1 427 408 руб., что свидетельствует о неравноценности встречного исполнения.

Вместе с тем, ООО «Технопро» представлены документы о наличии встречного исполнения и заявлено о сальдировании отношений сторон. Так, в частности представлены договор поставки №01/22 от 09.01.2022 между ООО «Технопро» (поставщик) и ООО «ЗапсибАльянс» (покупатель), счета-фактуры и ТТН на поставленный товар (на сумму 2 569 630 руб.), и платежные поручения на оплату денежных средств за должника третьим лицам (на сумму 5 105 481 руб.).

Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны (ст. 410 ГК РФ).

В соответствии с абз. 6 ст. 411 ГК РФ не допускается зачет требований в случаях, предусмотренных законом или договором.

Согласно абз.6 п.1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника наблюдения не допускается прекращение его денежных обязательств путем зачета встречного однородного требования.

В настоящее время сложилась устойчивая судебная практика по вопросу разграничения зачета и сальдирования при решении вопроса о допустимости оспаривания соответствующих действий (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 N 304-ЭС17-14946, от 12.03.2018 N 305-ЭС17-17564, от 02.09.2019 N 304-ЭС19-11744, от 29.08.2019 N 305-ЭС19-10075, от 11.06.2020 N 305-ЭС19-18890(2), от 10.12.2020 N 306-ЭС20-15629, от 08.04.2021 N 308-ЭС19-24043(2,3), от 23.06.2021 N 305-ЭС19-17221(2), от 20.01.2022 N 302-ЭС21-17975, N 304-ЭС17-18149(15) и т.д.).

По смыслу данной позиции, сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа).

Изучив представленные ООО «Технопро» доказательства суд отклоняет их как доказательства расчетов по спорной цессии, и возможности применения сальдирования, поскольку встречное исполнение представлено после заключения цессии, и сам оспариваемый договор не предусматривал дополнительных расчетов, следовательно, именно 1 427 408 руб. приобретено за 10 000 руб. Поставка товара и оплаты кредита являются самостоятельными сделками не относящимися к оплате по цессии.

Доводы ООО «Технопро» о сальдировании обязательств судом отклоняются поскольку в данном случае представленные документы свидетельствуют о наличии встречных денежных обязательств сторон, а не о взаимосвязанных отношениях по одному обязательству. При этом, на дату возникновения у ООО «Технопро» обязанности по оплате цессии, долг перед ним отсутствовал, а платежи по кредиту по сути являются компенсационным финансированием с целью выхода должника из кризиса в условиях неплатежеспособности.

Более того, при заявленном ООО «Технопро» сальдировании, аффилированное к должнику лицо - ООО «Технопро» (руководитель ООО «Технопро» и ООО «ЗапсибАльянс» Еременко А.М.), осведомленное о наличии у должника кредиторов, получило преимущество при удовлетворении своих требований, так как его требования в случае включения их в реестр требований кредиторов подлежали бы понижению в очередности по сравнению с требованиями независимых кредиторов, что свидетельствует о причинении им вреда.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ и в силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке,

признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу (пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

В силу абзаца 2 пункта 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

В данном случае, при получении ООО «Технопро» исполнения от ООО «Арнтел» в сумме 1 427 408 руб. указанная сумма подлежит взысканию с него, так как восстановление права требования должника к ООО «Арнтел» нарушит права последнего.

При обращении конкурсного управляющего с настоящим заявлением в суд им было заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь ст. 61.8 Закона о банкротстве, статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

признать недействительной сделкой должника договор уступки прав (цессии) № 01/2022 от 28.01.2022 между ООО «ЗапсибАльянс» и ООО «Технопро».

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Технопро» в конкурсную массу ООО «ЗапсибАльянс» 1 427 408 руб. полученных по недействительной сделке.

Взыскать с ООО «Технопро» в доход федерального бюджета 6 000 руб. госпошлины.

Определение может быть обжаловано в 10-дневный срок с момента его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.В. Сигарев