



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А03-13935/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 7 октября 2024 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Сластиной Е.С.,
судей	Ходыревой Л.Е.,
	Чикашовой О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Филимоновой П.В., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технопро» (№ 07АП-6017/2024) на решение от 17.06.2024 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-13935/2023 (судья Музюкин Д.В.) по иску общества с ограниченной ответственностью «Запсибальянс» (656015, Алтайский край, г. Барнаул, пр-кт Социалистический, д.109, кв.504, ИНН 2224086914, ОГРН 1042202168030) к обществу с ограниченной ответственностью «Технопро» (656049, Алтайский край, г. Барнаул, пер. Геблера, д. 31, кв. 31, ИНН 2221255755, ОГРН 1212200030701) о взыскании 2 520 000 руб. долга, 357 660,56 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.09.2023 по день фактического исполнения обязательств.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Запсибальянс» (далее – истец, ООО «Запсибальянс») в лице конкурсного управляющего Алексева Игоря Васильевича обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Технопро» (далее – ответчик, ООО «Технопро») о взыскании 2 520 000 руб. долга, 172 127,41 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2022 по 31.08.2023, 185 533,15 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.03.2022 по

31.08.2023, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.09.2023 по день фактического исполнения обязательств.

Решением от 17.06.2024 Арбитражного суда Алтайского края иски удовлетворены: с ООО «Технопро» в пользу ООО «Запсибальянс» взыскано 2 877 660 руб. 56 коп., в том числе 2 520 000 руб. основной задолженности и 357 660 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Проценты за пользование чужими денежными средствами взыскивать по день фактической уплаты суммы основного долга в размере 2 520 000 руб., начиная с 01.09.2023, в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды начисления процентов. С ООО «Технопро» в доход федерального бюджета взыскано 37 388 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Технопро» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение от 17.06.2024 Арбитражного суда Алтайского края отменить и отказать истцу в удовлетворении заявленных истцом требований, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что соглашение о зачете взаимных требований не было представлено конкурсному управляющему ООО «Запсибальянс», т.к. оно не входило в перечень требуемых документов. Акт сверки, подкрепленный первичными документами, отражает фактические поставки по встречным договорам и признание судом действительности притязаний истца по одному из них, не должно отменять действие другого выполненного договора или признавать его формальным. Выводы сделаны на основании непредставления ответчиком оригинала соглашения о зачете взаимных требований между предприятиями, в которых на момент совершения поставок по взаимным договорам руководителем данных предприятий было одно и то же лицо, соответственно, копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не могут быть не тождественны между собой. Отсутствие утерянного оригинала соглашения о зачете взаимных требований между аффилированными предприятиями не отменяет фактические намерения сторон, а скан-копия оригинала данного документа это лишь подтверждает. Согласно фактическому состоянию на момент вынесения судебного решения именно ООО «Технопро» является кредитором ООО «Запсибальянс» на сумму 1 158 073 руб. 46 коп. Суду были представлены платежные поручения и письма ООО «Запсибальянс» послужившие основанием для перечисления денежных средств от ООО «Технопро» в адрес ООО «Запсибальянс», но этот факт не был принят во внимание судом первой инстанции.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу возражал против доводов жалобы; судом первой инстанции все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями законодательства, нарушений норм права не допущено; просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Письменный отзыв ООО «Запсибальянс» приобщен к материалам дела.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание не явились.

23.08.2024 в суд от ООО «Запсибальянс» поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Определением от 27.08.2024 (изготовлено 30.08.2024) судебное разбирательство было отложено на 23.09.2024, сторонам предложено представить письменные пояснения относительно правовых оснований для применения при расчете процентов моратория, введенного Постановлением Правительства № 497 от 28.03.2022.

20.09.2024 от ответчика поступили пояснения, в которых указал на произведенный расчет процентов без учета положений моратория, введенного Постановлением Правительства от 28.03.2022 № 497. Ответчик выразил свое несогласие с представленным расчетом и просил считать данное пояснение дополнением к поданной жалобе.

20.09.2024 от конкурсного управляющего ООО «Запсибальянс» поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание не явились.

В порядке части 1 статьи 266, части 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение от 17.06.2024 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-13935/2023 подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Алтайского края от 27.04.2023 (резольютивная часть решения объявлена 26.04.2023) по делу № А03-16066/2022 ООО «Запсибальянс» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Алексеев Игорь Васильевич.

Бывшим руководителем должника Еременко А.М. конкурсному управляющему частично была передана документация ООО «Запсибальянс», из которой конкурсным управляющим было установлено, что между ООО «Запсибальянс» (поставщик) и ООО «Технопро» (покупатель) был заключен договор № 01.022 от 10.01.2022, по условиям которого поставщик обязуется поставлять оборудование и комплектующие по заявкам покупателя, а покупатель принимать и оплачивать продукцию (пункт 1.1 договора).

По условиям пункта 3.4 договора оплата товара покупателем производится по факту поставки товара грузополучателю, возможна предварительная оплата по взаимному согласию сторон.

Во исполнение взятых на себя обязательств истец осуществил поставку в адрес ответчика следующего товара:

по товарной накладной № 1 от 10.01.2022 поставлены гусеницы РМШ 34039-3209002-10 (8 штук), катки опорные с шиной 21.32.023-2 (2 штуки) общей стоимостью 1 100 000 руб.;

по товарной накладной № 2 от 25.03.2022 поставлены гусеницы РМШ 34039-3209002-10 (10 штук) общей стоимостью 1 420 000 руб.

Общая стоимость поставленного товара составила 2 520 000 руб.

Ответчик оплату товара не произвел.

24.07.2023 истцом в адрес ответчика направлено претензионное письмо с требованием о погашении задолженности, которое оставлено ответчиком без исполнения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Оценив представленные в материалы доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доводы и возражения сторон, руководствуясь статьями 309, 310, 410, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт передачи товара истцом ответчику и отсутствие доказательств оплаты поставленного истцом товара, суд пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования о взыскании основного долга и процентов, при этом суд отклонил возражения ответчика о прекращении обязательства по оплате долга истцу зачетом на основании соглашения от 25.03.2022.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания полной суммы задолженности и о наличии оснований для взыскания процентов.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или

закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно части 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В статьях 309, 310 ГК РФ закреплено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Факт передачи товара ответчику подтверждается представленным в материалы дела товарными накладными № 1 от 10.01.2022, № 2 от 25.03.2022, согласно которым товар на сумму 2 520 000 руб. принят ответчиком, о чем свидетельствуют подписи сторон, скрепленные их печатями, не оспоренные ответчиком. Претензии относительно качества или ассортимента товара ответчиком не заявлены.

Возражая против исковых требований, ответчик в отзыве на иск, представленном в материалы дела 28.11.2023, указал на наличие встречной задолженности истца перед ответчиком в размере 1 158 073,46 руб., в подтверждение чего сослался на акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2022 по 26.06.2023. Кроме того, указал на сальдирование встречных однородных требований сторон. В подтверждение возражений о наличии встречной задолженности ответчиком в материалы дела представлены договор № 01/22 от 09.01.2022 на поставку продукции, товарные накладные № 1 от 25.01.2022 на сумму 631 852 руб., № 2 от 31.01.2022 на сумму 1 882 778 руб., № 3 от 03.02.2022 на сумму 55 000 руб., а также платежные поручения о перечислении денежных средств контрагентам истца по обязательствам последнего (представлены в электронном виде 28.11.2023).

В ходе продолжительного судебного разбирательства ответчик спустя более чем 8 месяцев нахождения дела на рассмотрении суда представил в материалы дела копию соглашения о зачете встречных требований от 25.03.2022, подписанного между истцом и ответчиком (л.д. 84), согласно условиям которого ООО «Технопро» имеет задолженность перед ООО «Запсибальянс» по спорному договору № 01.022 от 10.01.2022 в сумме 2 520 000 руб., а ООО «Запсибальянс» имеет задолженность перед ООО «Технопро» по договору № 01/22 от 09.01.2022 в сумме 2 569 630 руб., в связи с чем сторонами произведен зачет на сумму 2 520 000 руб.

Суд первой инстанции установил, что копия указанного соглашения о зачете бывшим руководителем ООО «Запсибальянс» Еременко А.М. конкурсному управляющему при

передаче бухгалтерской и иной документации не передавалась. В ответе на претензию исх. № 34 от 11.08.2023 ответчик сообщал конкурсному управляющему истца лишь о том, что состояние финансовых отношений между сторонами в полной мере отражено в акте сверки взаимных расчетов от 26.06.2023 (ответ представлен в электронном виде 28.11.2023).

Определением от 27.04.2024 по ходатайству истца суд обязал ответчика представить в материалы дел оригинал соглашения о зачете взаимных требований от 25.03.2024 для дальнейшего разрешения ходатайства о назначении судебно-технической экспертизы по вопросу определения давности изготовления документа.

В судебном заседании 24.05.2024 руководитель ответчика Еременко А.М. пояснил, что у него отсутствует оригинал соглашения о зачете взаимных требований от 25.03.2024 между ООО «ЗапсибАльянс» и ООО «Технопро», и он не имеет возможности представить его суду.

Оценив представленную копию соглашения в порядке применения части 8, 9 статьи 75 АПК РФ, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2011 № 14501/10, от 19.07.2011 № 1930/11, от 06.03.2012 № 14548/11, учитывая, что спорное соглашение о зачете подписано в преддверии банкротства ООО «ЗапсибАльянс» с обеих сторон (ООО «Технопро» и ООО «ЗапсибАльянс») одним и тем же лицом - Еременко Александром Михайловичем, который до настоящего момента является директором ответчика и до открытия 26.04.2023 конкурсного производства и утверждения конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «ЗапсибАльянс» являлся также руководителем указанной организации, принимая во внимание установленную в деле № А03-16066/2022 аффилированность ООО «Технопро» и ООО «ЗапсибАльянс» (руководитель ООО «Технопро» и ООО «ЗапсибАльянс» Еременко А.М.), на что указано в определении Арбитражного суда Алтайского края от 13.12.2023 по делу № А03-16066/2022, учитывая непредставление Еременко А.М. суду оригинала спорного соглашения о зачете, несообщение о существовании данного принципиально важного для рассмотрения дела документа на протяжении восьми месяцев судебного разбирательства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что данное соглашение нельзя признать допустимым доказательством применительно к статье 68 АПК РФ.

Суд первой инстанции также учел, что обстоятельства возникновения и исполнения встречного требования ответчика к истцу по договору № 01/22 от 09.01.2022 также вызывают обоснованные сомнения в их действительности и наличии. Так, передача товара от ООО «Технопро» в адрес ООО «ЗапсибАльянс» была оформлена товарными накладными № 1 от 25.01.2022 на сумму 631 852 руб., № 2 от 31.01.2022 на сумму 1 882 778 руб., № 3 от 03.02.2022 на сумму 55 000 руб. (представлены в электронном виде 28.11.2023). Спустя

несколько дней после осуществления поставок и приобретения оборудования директор ООО «Запсибальянс» Еременко А.М. произвел осмотр товарно-материальных ценностей на складе и установил на приобретенном несколько дней назад оборудовании общей стоимостью 2 569 630 руб. многочисленные следы коррозии металла, разрушение резиновых колец, в связи с чем списал оборудование в связи с непригодностью к его дальнейшему использованию (акт о списании товарно-материальных ценностей от 10.02.2023, приказ о списании и утилизации товарно-материальных ценностей от 07.02.2023 на л.д. 52, 53). Экономическая целесообразность приобретения ООО «Запсибальянс» оборудования, непригодного к использованию, поставлена судом под сомнение. Суд пришел к выводу о том, что подобное ведение предпринимательской деятельности не является типичным и разумным. Заключая сделку от имени ООО «Запсибальянс», Еременко А.М., являющийся также руководителем ООО «Технопро» не мог не знать о неудовлетворительном состоянии предмета сделки. Лишено здравого смысла и решение не возвращать оборудование ненадлежащего качества ООО «Технопро», а списать его с баланса.

В отношении представленных ответчиком платежных поручений о перечислении денежных средств по поручению ООО «Запсибальянс» контрагентам последнего (платежные поручения и письма представлены в электронном виде 28.11.2023 и 25.03.2024) суд отметил, что из представленных документов не усматривается, что перечисленные ответчиком за истца денежные средства предоставлялись в долг ООО «Запсибальянс» или в счет оплаты спорных поставок, а не погашали ранее возникшую задолженность ООО «Технопро» перед ООО «Запсибальянс» по иным обязательствам.

Тем самым суд первой инстанции отклонил возражения ответчика о прекращении обязательства по оплате долга истцу зачетом на основании соглашения от 25.03.2022.

Изучив же представленные ООО «Технопро» доказательства суд первой инстанции отклонил их как доказательства расчетов по спорному договору поставки, не усмотрел возможности применения сальдирования, поскольку анализируемые встречные обязательства (поставка истцом товара, с одной стороны, и поставка товара ответчиком и оплаты кредита, с другой стороны) являются самостоятельными сделками, не направленными на создание единого договорного обязательства. Представленные документы свидетельствуют о наличии отдельных встречных денежных обязательств сторон, а не о взаимосвязанных отношениях по одному обязательству. Одностороннее подписание же ответчиком акта зачета встречных требований не может свидетельствовать о безусловном наличии оснований для сальдирования задолженности.

Суд апелляционной инстанции полностью соглашается с оценкой судом первой инстанции представленных документов и сделанными на ее основе выводами. Доводы

апелляционной жалобы также подлежат отклонению с учетом приведённых выводов суда первой инстанции. Факт отсутствия задолженности по настоящему спору в сумме 2 520 000 руб. ответчиком документально не подтвержден. Представленным документам дана обоснованная оценка судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах требование о взыскании 2 520 000 руб. обоснованно удовлетворены.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В иске истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 357 660,56 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в том числе 172 127,41 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2022 по 31.08.2023, 185 533,15 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.03.2022 по 31.08.2023, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.09.2023 по день фактического исполнения обязательств.

Начисление процентов произведено истцом с 11.04.2023 по поставке товара по товарной накладной № 1 от 10.01.2022 и с 26.03.2022 по поставке товара по товарной накладной № 2 от 25.03.2022 с учетом согласованного срока оплаты по факту поставки.

Проверив расчет истца, суд признал его верным, при этом указав на то, что по расчету суда размер процентов составил 185 553,15 руб., в то время как истцом заявлено 185 533,15 руб.

Между тем при удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд не учел следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 от 26.10.2002 № 127-ФЗ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с 01.04.2022 сроком на шесть месяцев, т.е. до 01.10.2022, на территории Российской Федерации введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением должников, указанных в пункте 2 данного Постановления.

В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 9.1, абзаца десятого пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на срок

действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)», в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ, неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2024 по делу № 306-ЭС23-18539 сформулирована правовая позиция, согласно которой мораторий, введенный Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 на начисление, в том числе процентов за пользование чужими денежными средствами за неисполнение возникших до моратория денежных обязательств, распространяется на всех юридических лиц, граждан, индивидуальных предпринимателей независимо от того, обладают ли такие лица признаками неплатежеспособности и может ли быть в их отношении введена процедура банкротства.

Введение моратория направлено на обеспечение таких элементов публичного порядка Российской Федерации как стабильность экономики, поддержание всех субъектов экономической деятельности, в том числе государственных органов и учреждений.

Таким образом, к спорным правоотношениям подлежит применению мораторий, введенный Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497.

Апелляционным судом произведен перерасчет процентов.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
1 100 000,00 р.	11.01.2022	13.02.2022	34	8,50	$1\,100\,000,00 \times 34 \times 8.5\% / 365$	8 709,59 р.
1 100 000,00 р.	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50	$1\,100\,000,00 \times 14 \times 9.5\% / 365$	4 008,22 р.
1 100 000,00 р.	28.02.2022	31.03.2022	32	20,00	$1\,100\,000,00 \times 32 \times 20\% / 365$	19 287,67 р.
Сумма основного долга: 1 100 000,00 р.						

Сумма процентов: 32 005,48 р.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
1 100 000,00 р.	02.10.2022	23.07.2023	295	7,50	$1\,100\,000,00 \times 295 \times 7.5\% / 365$	66 678,08 р.
1 100 000,00 р.	24.07.2023	14.08.2023	22	8,50	$1\,100\,000,00 \times 22 \times 8.5\% / 365$	5 635,62 р.
1 100 000,00 р.	15.08.2023	31.08.2023	17	12,00	$1\,100\,000,00 \times 17 \times 12\% / 365$	6 147,95 р.
Сумма основного долга: 1 100 000,00 р.						
Сумма процентов: 78 461,65 р.						

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
1 420 000,00 р.	26.03.2022	31.03.2022	6	20,00	$1\,420\,000,00 \times 6 \times 20\% / 365$	4 668,49 р.
Сумма основного долга: 1 420 000,00 р.						
Сумма процентов: 4 668,49 р.						

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
1 420 000,00 р.	02.10.2022	23.07.2023	295	7,50	$1\,420\,000,00 \times 295 \times 7.5\% / 365$	86 075,34 р.
1 420 000,00 р.	24.07.2023	14.08.2023	22	8,50	$1\,420\,000,00 \times 22 \times 8.5\% / 365$	7 275,07 р.
1 420 000,00 р.	15.08.2023	31.08.2023	17	12,00	$1\,420\,000,00 \times 17 \times 12\% / 365$	7 936,44 р.
Сумма основного долга: 1 420 000,00 р.						
Сумма процентов: 101 286,85 р.						

Таким образом, по расчету суда апелляционной инстанции, за период с 11.01.2022 по 31.08.2023 (с исключением периода с 01.04.2022 по 01.10.2022) с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 216 422 руб. 47 коп.

Также подлежат взысканию проценты, начисленные на сумму основного долга в размере 2 520 000 руб., начиная с 01.09.2023 в размере ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды начисления процентов, по день фактической уплаты суммы основного долга на основании пункта 3 статьи 395 ГК РФ.

В остальной части требования истца удовлетворению не подлежат.

С учетом изложенного, обжалуемое решение подлежит изменению (пункт 4 части 1 статьи 270 АПК РФ), с принятием по настоящему делу нового судебного акта о частичном удовлетворении исковых требований. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы подлежат распределению пропорционально размеру удовлетворенных требований. При цене иска размер государственной пошлины составил 37 388 руб., поскольку истцу была предоставлена отсрочка государственная пошлины, с учетом частичного удовлетворения исковых требований (95,09%), государственная пошлина подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета в размере 1 836 руб., с ответчика в размере 35 552 руб. Аналогично распределяется государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы с учетом предоставленной ответчику отсрочки.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьей 110, пунктом 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 17.06.2024 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-13935/2023 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Технопро» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Запсибальянс» 2 520 000 руб. основного долга, 216 422 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты начисленные на сумму основного долга в размере 2 520 000 руб., начиная с 01.09.2023 в размере ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды начисления процентов, по день фактической уплаты суммы основного долга.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.»

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Технопро» в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 35 552 руб., 2852 руб. 70 коп. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запсибальянс» в доход федерального бюджета 1 836 руб. государственной пошлины по иску, 147 руб. 30 коп. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий

Е.С. Сластина

Судьи

Л.Е. Ходырева

О.Н. Чикашова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.08.2023 4:27:00
Кому выдана Чикашова Ольга Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.04.2024 1:38:56
Кому выдана Ходырева Людмила Ерастовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.04.2024 4:33:38
Кому выдана Сластина Елена Стефановна