

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Оренбург
30 августа 2024 года

Дело № А47-4301/2024
Обособленный спор № А47-4301-2/2024

Резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2024 года
В полном объеме определение изготовлено 30 августа 2024 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Телепова Д. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамыкиной Е. В., рассмотрев в открытом судебном заседании,

в рамках дела о банкротстве Косова Андрея Валентиновича (дата рождения: 18.10.1973, место рождения: г.Оренбург, ИНН: 561204393530, СНИЛС: 046-283-805-66, адрес регистрации и места жительства: Оренбургская область, Оренбургский район, Экспериментальный, СНТ Южный)

заявление акционерного общества "Тинькофф Банк" (ИНН: 7710140679, ОГРН: 1027739642281, г.Москва) об установлении кредиторской задолженности в размере 765 167 руб. 89 коп. и включении ее в реестр требований кредиторов должника, в том числе в размере 475 139 руб. 39 коп., как обеспеченной залогом имущества должника.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Оренбургской области, в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание проводится в их отсутствие.

Косова Андрей Валентинович (далее - должник) 19.03.2024 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), в связи с наличием просроченной более трех месяцев задолженности в размере 992 632 руб. 08 коп.

Определением арбитражного суда от 26.03.2024 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением суда от 14.05.2024 (резолютивная часть объявлена 25.04.2024) должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием процедуры реализации имущества сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Сердаев Владимир Николаевич.

Сообщение финансового управляющего о введении процедуры реализации имущества сроком на шесть месяцев опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 85 от 18.05.2024.

Акционерное общество "Тинькофф Банк" 24.05.2024 обратился с заявлением об установлении кредиторской задолженности в размере 765 167 руб. 89 коп. включении в реестр требований кредиторов должника, в том числе в размере 475 139 руб. 39 коп., как обеспеченной залогом имущества должника.

Определением суда от 02.06.2024 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления.

В материалы дела 07.06.2024 от кредитора поступили дополнительные документы (доказательства направления заявления в адрес должника и финансового управляющего).

Определением от 22.07.2024 судебное заседание отложено, лицам, участвующим в деле представить в материалы дела письменные отзывы по заявленным требованиям, с учетом заявленных требований как обеспеченных залогом имущества должника и сведений должника, указанных в заявлении о банкротстве и прилагаемых к нему документах о том, что автомобиль у должника имеется, но не обременен залогом, и с учетом имеющейся в реестре регистрации залогов движимого имущества федеральной нотариальной палаты записи о залоге автомобиля в пользу данного кредитора; доказательства наличия залога в натуре.

Дополнительных документов и пояснений в материалы дела не поступило.

Финансовый управляющий, должник письменных отзывов, содержащих возражения по существу заявленных требований, в материалы дела не представили, что не является препятствием к рассмотрению дела в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

Возражения от иных кредиторов должника относительно заявленного кредитором требования в материалы дела не поступили.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

1) Между кредитором (банк) и должником (заемщик) 04.01.2019 заключен кредитный договор № 0353952971, в соответствии с условиями договора, должнику предоставлен кредит в сумме 600 000 руб.

В целях обеспечения выданного кредита, должник передал кредитору в залог транспортное средство - автомобиль марки Skoda Yeti, категория ТС В, VIN XW8LB25L5AK700676, год выпуска 2010.

В реестре уведомлений о залоге движимого имущества право залога зарегистрировано в установленном порядке, что подтверждается представленным уведомлением о возникновении залога № 2019-003-056365-559 от 29.01.2019.

Согласно расчету кредитора, за должником числится задолженность по

указанному договору в размере 475 139 руб. 39 коп., в том числе 457 139 руб. 39 коп. – основной долг, 18 000 руб. 00 коп. – штрафы, как обеспеченные залогом имущества должника.

2) Между кредитором (банк) и должником (заемщик) 07.09.2018 заключен кредитный договор № 0318233871 о предоставлении и обслуживании кредитной карты.

Согласно расчету кредитора, за должником числится задолженность по указанному договору в размере 290 028 руб. 50 коп., в том числе 97 980 руб. 07 коп. – основной долг, 138 308 руб. 45 коп. – проценты, 53 739 руб. 98 коп. – штрафы.

Общая задолженность должника перед кредитором по указанным кредитным договорам составляет 765 167 руб. 89 коп., из которых:

- по договору №0318233871 в сумме 290 028 руб. 50 коп., в том числе 97 980 руб. 07 коп. – основной долг, 138 308 руб. 45 коп. – проценты, 53 739 руб. 98 коп. – штрафы;

- по договору №0353952971 в сумме 475 139 руб. 39 коп., в том числе 457 139 руб. 39 коп. – основной долг, 18 000 руб. 00 коп. – штрафы, как обеспеченные залогом имущества должника.

Как указывает кредитор, задолженность должником не погашена. Наличие залогового имущества подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) под денежными обязательствами понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации основанию.

Для включения в реестр требований кредиторов должника кредитору необходимо доказать наличие у него денежного требования к должнику.

Исходя из подтверждающих документов, арбитражный суд в любом случае проверяет обоснованность предъявленных к должнику требований и выясняет наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов.

Согласно статье 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) под денежными обязательствами понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации основанию.

В соответствии со статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

Обязанность заемщика возвратить займодавцу сумму займа установлена статьей 810 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). В соответствии с пунктом 1 данной правовой нормы, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором. Кроме того, в соответствии со статьей 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 3 статьи 810 ГК РФ установлено, что сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 3 информационного письма от 26.01.1994 N ОЩ-7/ОП-48 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением, изменением и расторжением кредитных договоров", обязательство считается надлежаще исполненным в момент поступления средств на счет кредитора, если иное не предусмотрено договором, и кредитор вправе требовать от заемщика уплаты процентов за пользование средствами за период после их списания со счета должника до поступления на счет кредитора.

Согласно расчету кредитора за должником числится задолженность в общей сумме 765 167 руб. 89 коп.

Доказательства погашения задолженности финансовым управляющим, должником в материалы дела не представлены.

В части требований кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по кредитному договору № 0017478805 от 20.12.2022 как обеспеченной залогом имущества должника, суд пришел к выводам об удовлетворении заявленных требований в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться залогом.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом (пункт 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания пунктов 3, 4 части 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что залог прекращается в случае гибели заложенной вещи или прекращения заложенного права, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 345 указанного Кодекса; в случае реализации (продажи) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, а также в случае, если его реализация оказалась невозможной.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58) разъяснено, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. Залог возникает в силу договора.

В соответствии со статьей 337 ГК РФ если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Кредитором в материалы дела представлен кредитный договор № 0353952971 от 04.01.2019.

В целях обеспечения выданного кредита, должник передал кредитору в залог транспортное средство - автомобиль марки Skoda Yeti, категория ТС B, VIN XW8LB25L5AK700676, год выпуска 2010.

В реестре уведомлений о залоге движимого имущества право залога зарегистрировано в установленном порядке, что подтверждается представленным уведомлением о возникновении залога № 2019-003-056365-559 от 29.01.2019.

Доказательств расторжения договора, прекращения залога в материалы дела не представлено.

Следовательно, право залога у кредитора в силу указанного договора возникло и сохраняется, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В заявлении о признании банкротом должник указывал на наличие у него указанного автомобиля, из чего следует, что автомобиль у должника в наличии имеется.

Согласно пункту 7.1 статьи 16 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве, в третью очередь

реестра требований кредиторов должника подлежат включению требования кредиторов, не связанные с требованиями граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также обязательствами по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

При таких обстоятельствах, поскольку задолженность подтверждается надлежащими доказательствами, наличие предмета залога также подтверждено, требования заявителя об установлении кредиторской задолженности в размере 765 167 руб. 89 коп. и включении в реестр требований кредиторов должника, из которых:

- по договору №0318233871 в сумме 290 028 руб. 50 коп., в том числе 97 980 руб. 07 коп. – основной долг, 138 308 руб. 45 коп. – проценты, 53 739 руб. 98 коп. – штрафы;

- по договору №0353952971 в сумме 475 139 руб. 39 коп., в том числе 457 139 руб. 39 коп. – основной долг, 18 000 руб. 00 коп. – штрафы, как обеспеченные залогом имущества должника, подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 16, 32, 60, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требования акционерного общества "Тинькофф Банк" признать обоснованными.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования акционерного общества "Тинькофф Банк" в размере 765 167 руб. 89 коп., из которых:

- по договору №0318233871 в сумме 290 028 руб. 50 коп., в том числе 97 980 руб. 07 коп. – основной долг, 138 308 руб. 45 коп. – проценты, 53 739 руб. 98 коп. – штрафы;

- по договору №0353952971 в сумме 475 139 руб. 39 коп., в том числе 457 139 руб. 39 коп. – основной долг, 18 000 руб. 00 коп. – штрафы, как обеспеченные залогом имущества должника.

В соответствии со статьей 186 АПК РФ, настоящее определение направляется заинтересованным лицам посредством его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Оренбургской области в течение одного месяца со дня вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Д.В. Телепов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.05.2024 8:52:20

Кому выдана Телепов Дмитрий Владимирович