



14020013150399

19\_33709904

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-103264/22-19-745

01 ноября 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2022 года

Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2022 года

Арбитражный суд в составе судьи Подгорной С.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Саяпиной С.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело

**по иску** ООО "СТРОЙ-СЕРВИС М" (ИНН: 7723660509 ОГРН: 1087746603790)**к ответчику** ООО "СтройКо" (ИНН: 6950115219 ОГРН: 1106952007337)

о взыскании 6 469 607 руб. 35 коп. задолженности по договору субподряда №Л17/02-21-К от 17.02.2021 г., 1 313 330 руб. 29 коп. неустойки за период с 02.09.2021 по 23.03.2022 г., неустойки из расчета 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки с 24.03.2022 г. по дату фактического исполнения обязательства

при участии:

от истца: Ермолаева А.А. по доверенности;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "СТРОЙ-СЕРВИС М" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "СтройКо" о взыскании 6 469 607 руб. 35 коп. задолженности по договору субподряда №Л17/02-21-К от 17.02.2021 г., 1 313 330 руб. 29 коп. неустойки за период с 02.09.2021 по 23.03.2022 г., неустойки из расчета 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки с 24.03.2022 г. по дату фактического исполнения обязательства.

Представитель истца исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. Ранее в материалы дела представил отзыв на иск. О месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Через канцелярию суда от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства. В обоснование заявленного ходатайства ссылался на обжалование в Арбитражном суде Московского округа решения по иному делу, по мнению ответчика, связанного с настоящим. Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства, ссылаясь на затягивание ответчиком процесса по настоящему делу. Судом ходатайство рассмотрено и отклонено.

Суд, выслушав доводы истца по делу, исследовав письменные доказательства по делу, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований на основании следующего.

Судом установлено, что между ООО «Строй-Сервис М» (Субподрядчик) и ООО «СтройКо» (Подрядчик) заключен Договор субподряда № Л17/02-21-К от 17.02.2021 г. на

выполнение полного комплекса работ по устройству сетей хозяйственно-бытовой канализации на Объекте: объекты капитального строительства: «Внутриплощадочные и магистральные сети (газопровод, тепловые сети, электрические сети 10/0,4кВ, в т.ч. РП-1, РП-2, БКТП, сети хозяйственно-бытовой канализации, сети дождевой канализации, сети наружного водопровода), для комплекса жилых домов и объектов инфраструктуры, расположенных по адресу: Московская область, Одинцовский район, вблизи с. Лайково».

В редакции Дополнительного соглашения №1 от 19.02.2021 г. к Договору общая стоимость работ согласована в размере 37 344 834 руб.

Дата окончания работ, первоначально согласованная сторонами - 27.10.2021 г.

Однако письмом от 21.06.2021 г. ООО «Строй-Сервис М» просило ООО «СтройКо» продлить срок выполнения работ на 60 календарных дней ввиду срыва сроков выполнения работ по вине ООО «СтройКо», ввиду непредставления последним комплектов Рабочей документации со штампом «В производство работ»; не подписания актов передачи площадки сетей согласно графику производства работ; срыва срока поставки материалов и оборудования.

Несмотря на повторное направление предложения о продлении сроков 28.07.2021, указанное требование ООО «Строй-Сервис М» оставлено ответчиком без ответа, и дополнительное соглашение №2 от 21.06.2021 г. к Договору об изменении даты окончания работ на 26.11.2021 г. не подписано со стороны ООО «СтройКо».

Согласно условиям Договора ответчик произвел авансирование выполнения работ на сумму 7 490 000 руб.

При этом, согласно Акту о приемке выполненных работ от 18.07.2021 г. (КС-2) и Справке о стоимости выполненных работ от 18.07.2021 г. (КС-3) за отчетный период с 17.02.2021 г. по 18.07.2021 г., направленным в адрес ООО «СтройКо» 28.07.2021 г., истец выполнил работы на общую сумму 14 244 497,30 руб. Почтовое отправление получено ООО «СтройКо» 03.08.2021 г.

Согласно п. 6.1.2. Договора Подрядчик в течение 10 рабочих дней рассматривает и подписывает представленные документы или направляет письменный мотивированный отказ в приемке указанных работ и требование об устранении выявленных в ходе приемки нарушений (недостатков и/или дефектов).

Письменный мотивированный отказ в приемке выполненных работ в адрес ООО «Строй-Сервис М» не поступал.

Согласно п. 6.1.2. Договора при немотивированном отказе Подрядчика от подписания Акта о приемке выполненных работ (КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) или неполучения ответа Подрядчика в установленные Договором порядке и сроки, Субподрядчик составляет данные документы в одностороннем порядке с отметкой об отказе Подрядчика от подписания указанных документов. Выполненные работы считаются принятыми Подрядчиком с даты составления одностороннего Акта КС-2 и Справки КС-3.

Представленные Акт КС-2 и Справка КС-3 были подписаны ответчиком в одностороннем порядке по истечении 10 дневного срока, установленного п. 6.1.2. Договора - 18.08.2021 г.

Согласно п. 4.3.1., 4.3.2 Договора оплата выполненных строительно-монтажных работ осуществляется Подрядчиком в течение десяти рабочих дней с даты подписания Подрядчиком предоставленных Субподрядчиком Акта о приемке выполненных работ (КС-2), Справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) и предъявления счета и счета-фактуры за отчетный период за вычетом авансового платежа, пропорционально выполненным и принятым работам и суммы гарантийного удержания (2% от стоимости выполненных работ).

Таким образом задолженность ответчика за вычетом аванса в размере 7 490 000 руб. и гарантийного удержания в размере 2% от стоимости выполненных работ, составляет 6 469 607,35 руб.; десятидневный срок на оплату истек 01.09.2021 г.

Вместе с тем, ответчик в отзыве на иск сослался на несоблюдение истцом претензионного порядка урегулирования спора.

Довод ответчика признается судом несостоятельным, поскольку ранее в рамках дела А40- 31273/2022-63-241 по иску ООО «СтройКо» истец заявлял встречный иск с требованиями, которые являются предметом рассмотрения в настоящем деле, а ответчик с указанным встречным иском был ознакомлен.

Кроме того, 26.08.2022 г. Истец направил в адрес ответчика досудебную претензию с заявленными в настоящем деле требованиями, которая по настоящее время ответчиком не исполнена.

Также ответчик со ссылкой на положения п. 6.1.1 договора и статьи 726 ГК РФ указал на непредставление истцом исполнительной документации (письмо от 16.07.2021 № 20).

Согласно п. 6.1.1 Договора субподряда №Л 17/02-21 -К от 17.02.2021 г. субподрядчик предоставляет подрядчику исполнительную документацию на фактически выполненные работы.

Судом установлено, что исполнительная документация на выполненные истцом работы по устройству сетей хозяйственно-бытовой канализации на Объекте была направлена в адрес ответчика почтовым отправлением 28.03.2022 г.

Таким образом, довод ответчика об отказе от приемки выполненных работ ввиду отсутствия исполнительной документации несостоятелен.

Кроме того, объем выполненных работ на сумму 14 244 497 руб. 30 коп. подтвержден вступившим в законную силу судебным актом - Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2022 г. по делу А40-31273/2022-63-241, ввиду чего указанные обстоятельства не должны доказываться вновь при рассмотрении настоящего дела (статья 69 АПК РФ).

Так, доводы о качестве выполненных работ также были заявлены ответчиком при рассмотрении дела А40-31273/2022-63-241, были оценены судом, на основании чего суд отказал ответчику в удовлетворении его требований.

При этом судом также установлено, что 01.07.2021 г. ответчик направил истцу письмо исх.№14 от 01.07.2021 г., согласно которому ООО «СтройКо» проведено освидетельствование качества выполненных работ и выявлен ряд замечаний.

При этом ООО «Строй-Сервис М» на проведение указанного освидетельствования приглашено не было, фактически в нем не участвовало.

В то же время согласно п. 6.2.2. Договора субподряда Л17/02-21-К от 17.02.2021 для целей приемки результатов работ Подрядчик - ООО «СтройКо», создает комиссию, включающую в свой состав, в том числе, представителей Подрядчика и Субподрядчика. Указанное условие ответчиком выполнено не было.

В ответ на указанное письмо 08.07.2021 г. (исх.№1254) истец направил возражения против обоснованности претензии к качеству выполненных работ.

Ответчик направил в адрес истца возражения исх.№19 от 04.08.2021 г., в которых отказался от приемки выполненных работ, повторно ссылаясь на ранее изложенные им замечания, которые по настоящее время документально не подтверждены, против обоснованности которых истец возражал в письме от 08.07.2021 г. (исх.№1254).

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии

соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

При таких обстоятельствах, суд считает, что удовлетворению подлежит сумма долга по спорному договору в размере 6 469 607,35 руб. как заявленная правомерно и обоснованно.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в сумме 1 313 330 руб. 29 коп., рассчитанной по состоянию на 23.03.2022 года с последующим начислением до даты фактического исполнения обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Из смысла приведенных выше нормативных положений следует, что договорная неустойка устанавливается по соглашению сторон и, соответственно, ее размер, порядок исчисления, условия применения и т.п. определяются исключительно по их усмотрению. При этом Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает требования к форме соглашения сторон о неустойке (статья 331 ГК РФ): соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (часть 1 статьи 331 ГК РФ); несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Согласно п. 15.9 Договора за несвоевременную оплату работ Подрядчик уплачивает Субподрядчику неустойку в размере 0,1 % от суммы неоплаченных работ за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца неустойка по состоянию на 23.03.2022 составляет 1 313.330 руб. 29 коп.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

В связи с чем требования в указанной части подлежат удовлетворению.

Что касается требований истца о взыскании неустойки с 24.03.2022 до даты фактического исполнения обязательства судом установлено следующее.

Правительством Российской Федерации принято Постановление от 28 марта 2022 г. N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами".

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.

Согласно подп. 2 п. 3 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" на срок действия моратория в отношении должников, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, в частности не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

С учетом приведенных обстоятельств, с 01.04.2022 до окончания срока моратория начисление неустойки на установленную судебным актом задолженность в порядке исполнения судебного акта не производится.

Таким образом, взысканию подлежит неустойка, рассчитанная с 24.03.2022 с последующим начислением до даты исполнения обязательств, с учетом п. 15.9 договоров, за исключением периода, указанного в Постановлении Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 г. № 497.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине.

Руководствуясь ст. 309, 310, 702, 711 ГК РФ, ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СтройКо" (ИНН: 6950115219) в пользу ООО "СТРОЙ-СЕРВИС М" (ИНН: 7723660509) 6 469 607 руб. 35 коп. задолженности, 1 313 330 руб. 29 коп. неустойки, рассчитанной по состоянию на 23.03.2022 года с последующим начислением до даты фактического исполнения обязательства, за исключением периода, указанного в Постановлении Правительства РФ от 28.03.2022 г. № 497, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 61 915 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.В. Подгорная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 01.03.2022 9:32:00  
Кому выдана Подгорная Светлана Васильевна