



14020014883790

900109634_37091907



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва
29.09.2023.

Дело № А40-270687/21-70-481 Б

Резолютивная часть определения объявлена 26.09.2023.

Полный текст определения изготовлен 29.09.2023.

Арбитражный суд в составе:

судьи Пахомова Е.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Растегиным А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника

заинтересованное лицо: Дробышев Антон Сергеевич

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АСтрой»(ИНН 7722414719, ОГРН 5177746099812),

В судебное заседание явились:

от конкурсного управляющего – Козлов Д.К. (паспорт, дов-ть от 20.01.2023)

от Дробышева А.С. – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2022 ООО «АСтрой» (ИНН 7722414719, ОГРН 5177746099812) признано несостоятельным (банкротом). Открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден член ААУ «ЦФОП АПК» Мусатов Денис Леонидович (адрес для направления корреспонденции: 394030, г. Воронеж, а/я 14).

В Арбитражный суд города Москвы 05.07.2023, согласно штампу канцелярии, от конкурсного управляющего поступило заявление, в котором он просит:

1. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств, а именно:

- платеж от 27.12.2019 на сумму 2 967 000 руб. с назначением платежа – для зачисления на счет Дробышева Антона Сергеевича, по Договору займа №1 от 27.12.2019 Выдача займа Сумма 2 967 000 Без налога (НДС);

- платеж от 01.03.2020 на сумму 200 000 руб. с назначением платежа – перевод по Договору займа сотруднику 0000-000001 от 04.03.2020, 200 000 руб. Без налога (НДС).

2. Применить последствия недействительности договора в виде взыскания с Дробышева Антона Сергеевича 3 167 000 руб.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление по существу.

Представитель Дробышева А.С. в судебное заседание не явился, о месте, времени и дате судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержал.

Исследовав материалы дела, заслушав позиции лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Конкурсным управляющим в рамках банкротства ООО «АСТРОЙ» была получена выписка с расчетного счета должника, открытого в ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие».

Анализ движения денежных средств, отраженный в указанной выписке, показал, что часть платежей имеет признаки подозрительности и направлены не на осуществление нормальной хозяйственной деятельности, а на вывод денежных средств с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В частности, в пользу контрагента Дробышева Антона Сергеевича (ИНН 470708089467) совершены следующие платежи:

- 27.12.2019 г. - 2 967 000 руб. с назначением платежа - для зачисления на счет Дробышева Антона Сергеевича, по Договору займа №1 от 27.12.2019 г. Выдача займа Сумма 2967000-00 Без налога (НДС).

- 04.03.2020г. - 200 000 руб. с назначением платежа - перевод по Договору займа сотруднику 0000-000001 от 04.03.2020, 200000-00 руб. Без налога (НДС).

Всего, за 2019 год с расчетного счета должника выведено 3 167 000 рублей.

Как следует из материалов дела, дело о банкротстве возбуждено 20 декабря 2021 г., таким образом вышеуказанные платежи совершены в период подозрительности, установленный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (3 года).

В результате анализа данных действий и обстоятельств их совершения, выявлено наличие оснований для признания их недействительными, предусмотренные п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж), или иные действия, направленные на прекращение обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации

- десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 5 Постановления N 63, для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 данного Постановления).

Так, сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов ввиду следующих обстоятельств.

Материалами дела о банкротстве установлено, что на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 09 апреля 2021 года по делу № А56-84754/2020 с Должника в пользу ООО «ДАК Инжиниринг» 18 682 985 руб. 44 коп. неосновательного обогащения и 96 290 879 руб. 92 коп. неустоек.

При этом суд в определении указал: «в соответствии с пунктами 4.1, 5.1 договора истец (заказчик) перечислил ответчику (подрядчику) аванс в сумме 25 000 000 руб. платежными поручениями от 28.06.2018 № 524 и от 29.06.2018 № 528. Как указал истец (и данное обстоятельство не опровергнуто ответчиком), ответчик не приступил к выполнению работ по договору в установленный договором срок (25.06.2018). 12.04.2019 истец направил ответчику уведомление (исх. № 51 от 12.04.2019) об истечении срока выполнения работ по договору, с требованием вернуть аванс, которое ответчик не удовлетворил. 29.05.2019 истец направил ответчику уведомление (претензию) (исх. № 63 от 28.05.2019) об одностороннем отказе от исполнения (расторжении) договора с 27.05.2019 и с требованием возратить 25 000 000 руб. - сумму неотработанного аванса.».

Таким образом, признаки неплатежеспособности возникли у Должника еще в 2018 году. Именно на основании данного требования в отношении должника была возбуждена процедура банкротства.

Также в 2019 - 2020 годах финансовое положение должника значительно ухудшается, образуются новые требования:

- требования ООО «ПСК ОЛИМП» на сумму 1 547 620 руб.- установленные Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 июня 2021 года по делу № А40-44440/21-173-304.

- требования ООО «Стройтехнология» в размере 11 164 288 руб. установленные Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2021 года по делу № А40-44542/21-107-279.

- требования ООО «Стройтехнология» в размере 41 019 066 руб. 75 коп., установленные Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 мая 2021 года по делу № А40-44229/2021-63-313.

В результате совершения оспариваемых сделок уменьшились активы должника в предбанкротный период, что может свидетельствовать о факте причинения вреда имущественным правам кредиторов. Указанные денежные средства получены ответчиком в отсутствие встречного исполнения. Следовательно, вред, причиненный имущественным правам кредиторов в данном случае заявителем, считается доказанным.

В качестве подтверждения возврата заемных денежных средств ответчиком представлены приходно-кассовые ордера о внесении денежных средств в кассу общества.

С учетом установленной заинтересованности ответчика (являлся учредителем) по отношению к должнику и исходя из правовой позиции пункта 1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом

Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, к Дробышеву А.С. подлежит применению повышенный стандарт доказывания, подразумевающий возложение на последнего брeмени доказывания реальности спорных отношений, соответствия их заявленного содержания реальному.

Аффилированное лицо должно исключить любые разумные сомнения в реальности правоотношений, поскольку общность экономических интересов в том числе повышает вероятность представления внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки.

При этом такому лицу, в данном случае ответчику, не должно составлять затруднений опровергнуть любые сомнения относительно реальности передачи денежных средств, поскольку именно он, как учредитель, должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с должником.

Также к сложившейся ситуации по аналогии могут быть применены положения, приведенные в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в соответствии с которыми при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства:

- 1) позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства;
- 2) имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрacены должником;
- 3) отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Представление одних только приходно-кассовых ордеров не является подтверждением фактического внесения наличных денежных средств в кассу компании.

Как предусмотрено кассовой дисциплиной юридического лица, наличные денежные средства, вносимые в кассу общества необходимо отразить в кассовой книге. Далее, денежные средства сдаются в банк в соответствии с лимитом остатка денежных средств в кассе организации. Сдача наличных денежных средств из кассы предприятия в банк подтверждается выпиской банка о внесении наличных денежных средств на расчетный счет организации с назначением платежа «возврат заемной суммы».

Между тем, в материалы дела не представлены кассовые книги, а в банковской выписке не отражены операции по внесению денежных средств на расчетные счета. Таким образом, при отсутствии копии кассовых книг за период 2019 - 2020 годы, отсутствии регистров соответствующих бухгалтерских счетов (субсчетов), не отражения в выписке подтверждающих операций, приходные кассовые ордера не могут подтверждать исполнение ответчиком обязательств по возврату займа.

В соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона знала или должна была знать о цели причинения вреда кредиторам к моменту совершения сделки, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Так, в период с 01.03.2019 года по 25.09.2020 Дробышев А.С. являлся учредителем должника, в связи с чем его осведомленность о цели причинения вреда кредиторам является доказанной.

Таким образом, заявителем доказано наличие критериев, предусмотренных п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для признания платежей, осуществленных в пользу ответчика, недействительными.

Помимо прочего, согласно п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по

требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания п. 1 ст. 10 ГК РФ, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Как установлено, на момент совершения платежей у должника имелись неисполненные обязательства, относящиеся к третьей очереди реестра, что подтверждается материалами дела. Однако вместо исполнения обязательств перед кредиторами должник выдает займы собственному учредителю.

Доказательств того, со стороны контрагента должника, являющегося по смыслу ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованным лицом, имелось встречное предоставление в пользу должника, в частности возврат займов, выплата процентов, материалы дела не содержат.

Соответственно в результате совершения оспариваемых платежей уменьшилась стоимость активов должника, и кредиторы были лишены возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Факт причинения вреда имущественным правам кредиторов должника совершением оспариваемых платежей доказан, о данном факте ответчик осведомлен в силу статуса заинтересованного лица.

Таким образом при совершении оспариваемых сделок со стороны должника и ответчика было допущено злоупотребление правом, выразившееся в их недобросовестном поведении, направленном на вывод активов должника (в отсутствие каких-либо законных на то оснований, и без встречного предоставления в пользу должника) в ущерб интересам кредиторов должника (ст. 10 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом; целью двусторонней реституции является полное устранение имущественных последствий недействительности сделки, возникших в результате ее исполнения, путем приведения сторон в первоначальное положение, которое имело место до исполнения недействительной сделки.

В соответствии с положениями ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Руководствуясь статьей 61.1, пункта 2 статьи 61.2, ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 71, 110, 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств Дробышеву Антону Сергеевичу в размере 3 167 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Дробышева Антона Сергеевича в пользу ООО «АСтрой» (ИНН 7722414719, ОГРН 5177746099812) денежных средств в размере 3 167 000 (Три миллиона сто шестьдесят семь тысяч рублей 00 копеек) руб.

Взыскать с Дробышева Антона Сергеевича в пользу ООО «АСтрой» (ИНН 7722414719, ОГРН 5177746099812) 6000 (шесть тыс.) руб. расходов по уплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Пахомов Е. А.