

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Владивосток

Дело № А51-23265/2016 (25746/24)

01 февраля 2024 года

Судья Арбитражного суда Приморского края Сухецкая К.А., ознакомившись с заявлением Стрикун Никиты Александровича о принятии обеспечительных мер по заявлению о признании победителем торгов и понуждении заключить договор купли-продажи

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теплосетевая компания» (ИНН 2509063705, ОГРН 1092509000352, адрес (место нахождения) юридического лица: 692853, Приморский край, г. Партизанск, ул. Нагорная, д. 1а, дата регистрации: 24.04.2009) (правопреемник ИП Смолик Светлана Петровна) к муниципальному унитарному предприятию «Городское хозяйство» г. Партизанск (ИНН 2509032305, ОГРН 1042501901254, адрес (место нахождения) юридического лица: 692864, Приморский край г. Партизанск, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 38, дата регистрации: 09.07.2004) о признании несостоятельным (банкротом) без вызова лиц, участвующих в деле

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Теплосетевая компания» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Муниципальному унитарному предприятию «Городское хозяйство» г. Партизанск о признании несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 10.10.2016 заявление кредитора принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением суда от 05.12.2017 в отношении МУП «Городское хозяйство» введена процедура банкротства наблюдение, временным управляющим должника утвержден Горин Олег Валерьевич. Объявление о введении процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 16.12.2017 № 1235, стр. 22.

Решением суда от 03.04.2019 МУП «Городское хозяйство» г. Партизанск признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на пять месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Горин Олег Валерьевич. Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 06.04.2019 № 61(6541).

Определением суда от 03.06.2020 Горин Олег Валерьевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-23265/2016 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

должника муниципального унитарного предприятия «Городское хозяйство» г. Партизанск назначен Соломатин Матвей Васильевич.

В арбитражный суд поступило заявление Стрикун Никиты Александровича о признании его победителем торгов по результатам аукциона № 0003590 по лоту №1 - Дебиторская задолженность ООО «Лорант-Аутсорсинг» (ИНН 2538022220, ОГРН: 1022501909870, дело о банкротстве А51-10787/2021) на ЭТП ООО «Специализированная организация по проведению торгов - Южная Электронная Торговая Площадка; об обязанности конкурсного управляющего МУП «Городское Хозяйство» г. Партизанск направить в адрес Стрикуна Н.А. подписанный протокол о результатах проведения торгов, подписанное предложение о заключении договора, и подписанный со стороны конкурсного управляющего МУП «Городское Хозяйство» г.Партизанск договор купли-продажи дебиторской задолженности МУП «Городское Хозяйство» г.Партизанск по лоту №1 - Дебиторская задолженность ООО «Лорант-Аутсорсинг» (ИНН 2538022220, ОГРН: 1022501909870, дело о банкротстве А51-10787/2021); об опубликовании сведения о победителе по результатам аукциона № 0003590 по лоту №1 -Дебиторская задолженность ООО «Лорант-Аутсорсинг» (ИНН 2538022220, ОГРН: 1022501909870, дело о банкротстве А51-10787/2021) на ЭТП ООО «Специализированная организация по проведению торгов - Южная Электронная Торговая Площадка» на ЕФРСБ.

Определением суда от 01.02.2024 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

В поданном заявлении Стрикун Никиты Александровича заявлено также ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде: запрета конкурсному управляющему МУП «Городское Хозяйство» г. Партизанск Соломатину Матвею Васильевичу обременять, отчуждать (заключать договоры уступки (цессии) и иным любым образом) право требования -дебиторская задолженность ООО «Лорант-Аутсорсинг» до рассмотрения настоящего спора по существу; запрета конкурсному управляющему проводить повторные торги в отношении права требования - Дебиторская задолженность ООО «Лорант-Аутсорсинг» на ЭТП ООО «Специализированная организация по проведению торгов - Южная Электронная Торговая Площадка» и любой иной электронной торговой площадке до рассмотрения настоящего спора по существу.

Заявление Стрикун Никиты Александровича мотивировано тем, что конкурсный управляющий уклонился от подписания и последующего направления договора купли-продажи дебиторской задолженности ООО «Лорант-Аутсорсинг» в адрес Стрикун Никиты Александровича, торги проведены организатором торгов с нарушением правил, что привело к нарушению прав участников торгов, а именно Стрикун Никиты Александровича, на приобретение предмета торгов.

В соответствии с положениями пункта 1.1 части 1 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление о принятии обеспечительных мер рассмотрено арбитражным судом без извещения сторон не позднее следующего дня после дня принятия к рассмотрению заявления Стрикун Никиты Александровича об оспаривании торгов.

Устанавливая наличие у Стрикун Никиты Александровича права на обращение в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер, суд руководствуется следующим.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве», в соответствии с пунктом 1 статьи 447 ГК РФ договор может быть заключен путем проведения торгов с лицом, выигравшим торги. В силу статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов

недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

В связи с этим требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, в частности торгов, проведенных в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание, что Стрикун Никита Александрович полагает себя участником торгов, права которого нарушены уклонением конкурсного управляющего от подписания с победителем торгов договора купли-продажи дебиторской задолженности, т.е. является заинтересованным по смыслу статьи 449 ГК РФ лицом, следует признать, что он наделен правом на обращение с ходатайством о принятии обеспечительных мер.

Суд, рассмотрев заявление Стрикун Никиты Александровича о принятии обеспечительных мер, считает его подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры являются срочными временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В соответствии со статьей 91 АПК РФ в качестве обеспечительной меры суд может, в частности, запретить ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Подаявая ходатайство об обеспечении иска, заявитель должен обосновать причины обращения с таким ходатайством, привести доводы, свидетельствующие о необходимости принятия обеспечительных мер, указать обстоятельства, вследствие которых исполнение судебного акта может стать затруднительным или невозможным либо заявителю может быть причинен значительный ущерб.

Как следует из материалов дела и сведений, размещенных в открытом доступе на сайте ЕФРСБ, конкурсным управляющим должника Соломатиным Матвеем Васильевичем 06.12.2023 опубликовано сообщение № 12983305 о проведении торгов в

форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложений о цене на ЭТП ООО «Специализированная организация по проведению торгов - Южная Электронная Торговая Площадка» по продаже имущества должника МУП «Городское Хозяйство» г. Партизанск по лоту №1 - Дебиторская задолженность ООО «Лорант-Аутсорсинг» (ИНН 2538022220, ОГРН: 1022501909870, дело о банкротстве А51-10787/2021).

18.01.2024 Юдкиным Ильей Владимировичем, действующим в интересах Стрикуна Никиты Александровича в рамках Агентского договора № 1/24 от 15.01.2024, после внесения задатка, была подана заявка на участие в аукционе № 0003590 по лоту №1 на ЭТП ООО «Специализированная организация по проведению торгов - Южная Электронная Торговая Площадка», которая как следует из протокола №3590-1 об определении участников торгов от 20.01.2024, подписанного электронной цифровой подписью организатора торгов, Соломатина Матвея Васильевича, была допущена к участию в аукционе, проводимом 22 января 2024 года в 12:00 (время Московское) на данной площадке.

22.01.2024 Юдкин Илья Владимирович, действующий в интересах Стрикуна Никиты Александровича в рамках Агентского договора № 1/24 от 15.01.2024, принял участие в аукционе проводимом 22 января 2024 года в 12:00 (время Московское) на ЭТП «Южная Электронная Торговая Площадка», в котором в том числе беспрепятственно приняли участие и неоднократно в ходе аукциона делали свои предложения все остальные допущенные участники, и сделал свое последнее предложение по цене в 12:53:11(по Московскому времени) в размере 72,000 рублей, подписанное электронной цифровой подписью, которое также является последним предложением в рамках проводимого аукциона по данному лоту.

По состоянию на 29.01.2024 протокол о результатах проведения торгов, предложение о заключении договора, и подписанный со стороны конкурсного управляющего МУП «Городское Хозяйство» г.Партизанск договора купли-продажи дебиторской задолженности в адрес Юдкина Ильи Владимировича, действующего в интересах Стрикуна Никиты Александровича, и в адрес самого Стрикуна Никиты Александровича не поступили ни посредством почты, ни посредством электронной почты.

Согласно размещенному на сайте ЕФРСБ сообщению №13507132 от 26.01.2024 в связи с возникшим на электронной площадке - Южная Электронная Торговая Площадка техническим сбоем, а также для целей обеспечения равных прав участников торгов, организатором торгов было принято решение о проведении повторных торгов.

Считая, что торги были проведены с нарушением требований действующего законодательства и правил проведения торгов, Стрикун Никита Александрович обратился в суд с заявлением о признании победителем торгов и понуждении заключить договор купли-продажи.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление № 15), суд, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В связи с изложенным суд, рассмотрев заявление, пришел к выводу о том, что испрашиваемые обеспечительные меры связаны с предметом обособленного спора, по своему содержанию не противоречат смыслу обеспечительных мер, направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, а также соответствуют целям и задачам процедуры банкротства. Непринятие этих обеспечительных мер, в случае удовлетворения требований о признании торгов недействительными, может затруднить либо сделать невозможным исполнение определения суда.

При подаче заявления о принятии обеспечительных мер заявителем была уплачена государственная пошлина в установленных законом порядке и размерах, вопрос о распределении судебных расходов по ее уплате подлежит разрешению по вынесении итогового судебного акта по обособленному спору.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

заявление Стрикун Никиты Александровича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему МУП «Городское Хозяйство» г. Партизанск Соломатину Матвею Васильевичу обременять, отчуждать (заключать договоры уступки (цессии) и иным любым образом) право требования - дебиторская задолженность ООО «Лорант-Аутсорсинг», а также проводить повторные торги в отношении права требования - дебиторская задолженность ООО «Лорант-Аутсорсинг» на ЭТП ООО «Специализированная организация по проведению торгов - Южная Электронная Торговая Площадка» и любой иной электронной торговой площадке до вступления в законную силу судебного акта, которым будет рассмотрен по существу настоящий обособленный спор.

Выдать исполнительный лист.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

Сушецкая К.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.03.2023 3:14:00

Кому выдана Сушецкая Ксения Александровна