



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г. Тула, 300041
Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-11311-12/2017

резолютивная часть объявлена 27 июня 2022 года

полный текст изготовлен 29 июня 2022 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Макосеева И.Н., при ведении протокола судебного помощником судьи Соловьевой О.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Пласт Трейдинг» (ОГРН 1154029000311, ИНН 4029052016) (далее – ООО «Пласт Трейдинг») к обществу с ограниченной ответственностью «Сталь» о включении в реестр требований кредиторов должника требований в сумме 6 017 493 руб. 26 коп.,

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Сталь» (ОГРН 1087154008930, ИНН 7104503523) (далее – ООО «Сталь»),

при участии в заседании: участвующие в деле лица не явились, уведомлены,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятия «Иван» (ИНН 7106066131, ОГРН 1057100802670) (далее – ООО ЧОП «Иван»); в настоящее время – ООО «Лакшми Трейд») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании ООО «Сталь» несостоятельным (банкротом) по признакам ликвидируемого должника.

Определением суда от 19.10.2017 заявление принято к производству.

Решением суда от 01.12.2017 (резолютивная часть объявлена 28.11.2017) ликвидируемый должник – ООО «Сталь» признано несостоятельным банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Чепарев Дмитрий Николаевич. Требования ООО «Лакшми Трейд» в размере 1 872 000 руб. долга признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Сталь».

Определением заместителя председателя суда от 25.06.2019 в рамках настоящего дела произведена замена судьи Козловой И.В. на судью Макосеева И.Н. на основании подпункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с назначением судьи Козловой И.В. заместителем председателя Арбитражного суда Новгородской области.

Определением суда от 23.08.2021 (резолютивная часть объявлена 16.08.2021) Чепарев Дмитрий Николаевич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Сталь». Конкурсным управляющим ООО «Сталь» утверждена Верховцева Юлия Сергеевна (ИНН 571341127374, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемой организации «Центральное агентство арбитражных управляющих», регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих № 13620, адрес для направления корреспонденции: 121357, г. Москва, ул. Ватутина, д. 4, корп. 1, кв. 60).

ООО «Пласт Трейдинг» 28.12.2021 обратилось в арбитражный суд с заявлением к ООО «Сталь» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требований в сумме 6 017 493 руб. 26 коп.

Определением суда от 11.01.2022 заявление принято к производству.

От ООО «Пласт Трейдинг» в суд 30.05.2022 поступили пояснения, заявленные требования поддерживает в полном объеме.

От конкурсных кредиторов – ООО «Интерпайп-М» 28.01.2022 и ООО «Лакшми Трейд» 24.06.2022 в суд поступили отзывы на заявление: заявленные требования считают подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

От конкурсного управляющего ООО «Сталь» в суд 24.06.2022 поступил отзыв, в котором он в рассмотрении заявления полагается на усмотрение суда.

Участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления уведомлены. Спор рассмотрен в их отсутствие в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Заявление рассмотрено судом в порядке статей 100, 142 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что в рамках дела № А23-5617/2018 о банкротстве ООО «Пласт Трейдинг» его конкурсный управляющий Дронов Павел Александрович обратился в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании недействительной сделки, с учетом уточнений, по перечислению в пользу ООО «Сталь» денежных средств на общую сумму 6 017 493,26 руб., в том числе платеж 10.03.2016 на сумму 2 083 268 рублей, платеж 11.03.2016 на сумму 3 934 225,26 рублей, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Сталь» суммы в размере 6 017 493,26 рублей.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 13.12.2021 по делу № А23-5617/2018 признаны недействительными сделками действия по перечислению со счета ООО «Пласт Трейдинг» в пользу ООО «Сталь» денежных средств на общую сумму 6 017 493 рублей 26 копеек, в том числе платеж от 10.03.2016 на сумму 2 083 268 рублей, от 11.03.2016 на сумму 3 934 225 рублей 26 копеек. С ООО «Сталь» в пользу ООО «Пласт Трейдинг» взысканы денежные средства в размере 6 017 493 руб. 26 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2022 по делу № А23-5617/2018 определение Арбитражного суда Калужской области от 13.12.2021 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Сталь» без удовлетворения.

Согласно статье 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В силу положений статьи 100 и пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве требования кредиторов к должнику, заявленные в ходе конкурсного производства, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Таким образом, суд признает обоснованными требования в размере 6 017 493 руб. 26 коп., как подтвержденные вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Калужской области от 13.12.2021 по делу № А23-5617/2018 (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Конкурсный управляющий ООО «Пласт Трейдинг» просит суд включить указанное требование в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Сталь», ссылаясь на разъяснения, данные в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63).

Суд не может согласиться с такой позицией заявителя.

Как следует из содержания определения Арбитражного суда Калужской области от 13.12.2021 по делу № А23-5617/2018, удовлетворяя заявление и признавая недействительными сделками действия по перечислению денежных средств на общую сумму 6 017 493 руб. 26 коп. со счета ООО «Пласт Трейдинг» в пользу ООО «Сталь», суд исходил из того, что сделка является мнимой (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и при ее совершении допущено злоупотребление правом (статьи 10, 168 ГК РФ).

В постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2022 по делу № А23-5617/2018 поддержаны выводы суда первой инстанции о недействительности спорных платежей по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168 и 170 ГК РФ, а также сделаны выводы о наличии оснований для признания спорных платежей недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, предъявленное в рамках настоящего дела о банкротстве ООО «Сталь» требование ООО «Пласт Трейдинг» о включении в реестр требований кредиторов должника восстановленной задолженности ООО «Сталь» перед ООО «Пласт Трейдинг» в виде совершенных последним платежей в сумме 6 017 493 руб. 26 коп. основано на признанных недействительными сделками платежах как по специальным основаниям (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве), так и по общим основаниям (статьи 10, 168 и 170 ГК РФ).

В связи с изложенным в настоящем случае подлежат применению разъяснения, данные в пункте 29.5 Постановления № 63, согласно которым если сделка является ничтожной или оспоримая сделка признана недействительной, но не на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве либо других норм этого закона, а по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, судам необходимо исходить из следующего. В таких случаях применяются предусмотренные пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве правила (с учетом толкования, данного в пункте 25 и абзаце втором пункта 27 настоящего постановления); пункты 2 и 3 этой статьи не применяются. Если сделка является ничтожной, то, поскольку ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом, сроки для предъявления реституционного требования (пункт 1 статьи 71 и абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве) исчисляются по общим правилам (абзацы первый, второй и четвертый пункта 29.5 Постановления № 63).

По общему правилу реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (пункт 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

В пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Такой правовой подход соответствует сложившейся судебной практике (определения Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 304-ЭС15-2412, от 02.09.2014 № 308-ЭС14-765, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.04.2021 по делу № А64-1786/2017, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2020 по делу № А40-292139/2018).

Сообщение о признании ООО «Сталь» несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 240(6234) от 23.12.2017. Реестр требований кредиторов закрыт 23.02.2018.

Рассматриваемое заявление предъявлено в арбитражный суд 28.12.2021 (заявление подано в суд 28.12.2021 в электронном виде посредством системы «Мой Арбитр»), то есть с пропуском установленного Законом о банкротстве двухмесячного срока.

При таких обстоятельствах суд признает требования ООО «Пласт Трейдинг» в сумме 6 017 493 руб. 26 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

В остальной части – в части включения требований в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Сталь» заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 156, 184-188, 223 АПК РФ, статьями 32, 61.6, 100, 142 Закона о банкротстве, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Пласт Трейдинг» (ОГРН 1154029000311, ИНН 4029052016) удовлетворить частично.

Установить требования общества с ограниченной ответственностью «Пласт Трейдинг» (ОГРН 1154029000311, ИНН 4029052016) в сумме 6 017 493 руб. 26 коп.

Конкурсному управляющему включить требования общества с ограниченной ответственностью «Пласт Трейдинг» (ОГРН 1154029000311, ИНН 4029052016) в сумме 6 017 493 руб. 26 коп. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Сталь» (ОГРН 1087154008930, ИНН 7104503523) в качестве требований, удовлетворяемых за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

И.Н. Макосеев