



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-570/2020

г. Москва

06 февраля 2020 года

Дело № А41-30486/17

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шальневой Н.В.

судей Катькиной Н.Н., Муриной В.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Козловым Д.Д.,

при участии в заседании:

- Овсяников А.С. – представитель ООО «Щелковский коммунальные системы», доверенность от 01.08.19 г., диплом о наличии высшего юридического образования,

- Николаев Д.И. – представитель конкурсного управляющего МУП «ПТХ ГХ», доверенность от 25.02.19 г., диплом о наличии высшего юридического образования,

от остальных лиц – не явились, извещены;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЩКС" на определение Арбитражного суда Московской области от 20 декабря 2019 года по делу № А41-30486/17,

УСТАНОВИЛ:

В производстве арбитражного суда Московской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) МУП «ПТП ГХ» (ИНН 5053006284, ОГРН 1025007114406).

Определением Арбитражного суда Московской области от 11 сентября 2017 года в отношении МУП «ПТП ГХ» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим должника утвержден Крусс Евгений Евгеньевич.

Решением Арбитражного суда Московской области 21 февраля 2019 г. по делу № А41-30486/17 МУП «ПТП ГХ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным

управляющим утвержден член НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» Волков Андрей Алексеевич.

Сообщение о введении процедуры банкротства опубликовано 02 марта 2019 г. в газете «Коммерсантъ».

01 ноября 2019 г. конкурсный кредитор должника АО «Мосэнергосбыт» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений собрания кредиторов должника, принятых 18 октября 2019 г. по пятому и шестому вопросам повестки дня.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20 декабря 2019г. признано недействительным решение собрания кредиторов МУП «ПТП ГХ» по шестому вопросу повестки дня, принятое 18 октября 2019г. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом в части удовлетворения заявления, ООО «ЩКС» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть определения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность определения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку лицами, участвующими в деле не заявлены возражения о пересмотре судебного акта в обжалуемой части, апелляционный суд проверяет законность и обоснованность определения в части признания недействительным решения собрания кредиторов МУП «ПТП ГХ» по шестому вопросу повестки дня, принятого 18 октября 2019г.

Конкурсным управляющим Волковым А.А., АО «Мосэнергосбыт» представлены отзывы на апелляционную жалобу.

В судебном заседании представитель ООО «ЩКС» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель конкурсного управляющего должника возражал против доводов апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте "Электронное правосудие" www.kad.arbitr.ru.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным

судом в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для отмены судебного акта.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 4 ст. 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов. Пунктом 1 ст. 15 Закона о банкротстве предусмотрено, что решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

При этом п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве определено, что участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

В силу положений абзаца первого п. 4 ст. 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц. Данная норма закона содержит прямое указание на то, что решение собрания кредиторов может быть признано недействительным лишь в двух случаях - нарушение прав и законных интересов лиц, перечисленных в п. 4 ст. 15 Закона о банкротстве, либо нарушение пределов компетенции собрания кредиторов. Как следует из материалов дела, 21.02.2019 состоялось собрание кредиторов должника, на котором утверждался порядок продажи имущества должника (вопрос 2 повестки дня).

Как следует из материалов дела, 18 октября 2019 г. было проведено собрание кредиторов МУП «ПТП ГХ», на котором были приняты следующие решения, в том числе и по дополнительному вопросу:

1. Принять отчет конкурсного управляющего МУП «ПТП ГХ».
2. Не рассматривать отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств МУП «ПТП ГХ».
3. Не заключать новый договор аренды имущественного комплекса (предприятия) на прежних условиях между МУП «ПТП ГХ» и ГУП МО «КС МО» как гарантирующим поставщиком согласно распоряжению городского округа Электросталь Московской области от 24 октября 2018г.
4. Не включать в повестку собрания дополнительный вопрос: «Заключение нового договора аренды имущественного комплекса (предприятия) между МУП «ПТП ГХ» и ООО Водосервис» на основании коммерческого предложения ООО «Водосервис»
5. Включить в повестку собрания дополнительный вопрос: «Утверждение Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества МУП «ПТП ГХ».
6. Утвердить Предложение о порядке, сроках и условиях продажи имущества МУП «ПТП ГХ».

Согласно представленному в материалы дела Предложению о порядке, сроках и условиях продажи имущества МУП «ПТП ГХ», утвержденному 18 октября 2019 г. собранием кредиторов должника, продаже единым лотом подлежит дебиторская задолженность МУП «ПТП ГХ» следующих лиц: ООО «Астарта Норд» в сумме 1 001 692,68 руб., ПАО «Восток Сервис» в сумме 1 672 436,63 руб., АО «Восточный коммунальные системы» в сумме 9 064 882,96 руб., АО «ГУ ЖКХ» в сумме 2 038 209,01 руб., ООО «ГУЖФ» в сумме 741 674,99 руб., ГУП МО «КС МО» в сумме 2 612 904,77 руб., Министерства имущественных отношений Московской области в сумме 868 198,74 руб., ОАО «НПТО ЖКХ» в сумме 9 227 473,74 руб., ФКУ ОСК ЗВО в сумме 1 067 776,69 руб., АО «Северное» в сумме 12 659 949,95 руб., ООО «Северное» в сумме 26 013 911,59 руб., ТСН «ТСЖ Китайская стена» в сумме 1 598 535,33 руб., ОАО «ЭЗТМ» в сумме 6 049 126,35 руб., ООО «Элеком» в сумме 1 280 315,64 руб., АО «Металлургический завод «Электросталь» в сумме 2 464 524,17 руб., ПАО «ЭЮТСК» в сумме 12 587 570,60 руб., АО «ЭГАТП» в сумме 492 312,09 руб., ПАО «Юго-Западное» в сумме 3 409 789,15 руб. и ООО «Центральное» в сумме 98 340 245,32 руб., а всего в сумме 177 904 064,66 руб.

Поскольку имелся кворум для принятия решения по вопросам повестки дня, собрание кредиторов являлось правомочным.

Нарушений по созыву и проведению собрания кредиторов судом допущено не было, что установлено судом первой инстанции. Повестка дня соответствовала вопросам, входящим в компетенцию собрания кредиторов.

Решение по шестому вопросу повестки собрания кредиторов должника принято большинством голосов в пределах компетенции, предусмотренной Законом о банкротстве.

АО «Мосэнергосбыт» не представило в материалы дела доказательств, из которых следовало бы, что решением собрания кредиторов от 18 октября 2019г. по шестому вопросу повестки дня нарушены его права и интересы.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить порядок продажи имущества, в том числе дебиторской задолженности.

В свою очередь, несогласие АО «Мосэнергосбыт» с содержанием условий порядка продажи дебиторской задолженности, не может являться основанием для признания решения собрания кредиторов недействительным.

Кроме того, заявителем не приведены объективные доводы, свидетельствующие о несоответствии утвержденного собранием кредиторов порядка продажи имущества должника положениям Закона о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что принятие решения собранием кредиторов должника относительно продажи дебиторской задолженности на торгах не освобождает конкурсного управляющего принимать надлежащие меры по формированию конкурсной массы должника исходя из фактических обстоятельств дела с учетом минимизации расходов на погашение текущих расходов, связанных с выполнением мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что собрание кредиторов от 18 октября 2019г. являлось правомочным, а соответствующее решение по шестому вопросу повестки дня - законным.

Таким образом, заявление АО «Мосэнергосбыт» необоснованно, а определение от 20 декабря 2019г. года – подлежит отмене.

Согласно пункту 5 статьи 15 Закона о банкротстве определение арбитражного суда о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 настоящего Закона.

В силу названной нормы определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции не позднее чем через четырнадцать дней принимает постановление, которое является окончательным.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 35.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.12 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", пересмотр постановления суда апелляционной инстанции в порядке кассационного производства в рамках такого порядка законодательством не предусмотрен.

Таким образом, настоящее постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, п. 1 ч. 4 ст. 272, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Отменить определение Арбитражного суда Московской области от 20 декабря 2019года по делу №А41-30486/17, отказать АО «Мосэнергосбыт» в удовлетворении заявленного требования.

Постановление обжалованию в Арбитражный суд Московского округа не подлежит.

Председательствующий

Н.В. Шальнева

Судьи

Н.Н. Катькина

В.А. Мурина